



مطبوعات مجلس اداکار غالب
پنجاب یونیورسٹی، لاہور

۱۲ افادات غالب

لطائف غیبی سوالات عبد الکرم

۶۱۸۹۵/۵۱۲۸۱

۶۱۸۹۵/۵۱۲۸۱

تبع تیز

۶۱۸۹۶/۵۱۲۸۲

از

میرزا اسد اللہ خان غالب

تصحیح و تحقیق

سید وزیر الحسن عابدی

افادات غالب

طابع : سید اظہار الحسن رضوی
مطبع عالیہ ۱۲۰/۵ نمبر روڈ ، لاہور



مطبوعات مجلس اعلیٰ کاروبار
پنجاب لاہور

۱۲

افاداتِ غالب

لطائفِ غیبی سوالاتِ عبد الکریم

۶۱۸۶۵/۵۱۲۸۱

۶۱۸۶۵/۵۱۲۸۱

تین تیز

۶۱۸۶۴/۵۱۲۸۳

از

میرزا اسد اللہ خان غالب

تصحیح و تحقیق

سید وزیر احسن عابدی

۱۴۶۶

مجلس یادگارِ غالب

★

صدرِ مجلس

پروفیسر حمید اختر خان ستارہ پاکستان وائس چانسلر پنجاب یونیورسٹی لاہور
ستارہ امتیاز

ارکان

جناب عبد الرحمن چغتائی لاہور

مولانا غلام رسول مہر لاہور

پروفیسر ڈاکٹر سعید اللہ سابق صدر شعبہ فلسفہ اسلامیہ کالج رسول لائسنز لاہور

سید امتیاز علی تاج، سیکرٹری مجلس ترقی ادب لاہور

مولانا حامد علی خان، مدیر موشمسہ مطبوعات فریٹکن لاہور

کیپٹن عبد الواحد موشمسہ مطبوعات فریٹکن لاہور

ڈاکٹر جسٹس ایس اے رحمن، سابق چیف جسٹس پاکستان لاہور

پروفیسر ڈاکٹر قاضی سعید الدین احمد صدر شعبہ امور طلباء پنجاب یونیورسٹی لاہور

گرو کیپٹن سید فیاض محمود ناظم شعبہ تاریخ ادبیات پنجاب یونیورسٹی لاہور

پروفیسر ڈاکٹر سید عبداللہ صدر دائرۃ المعارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور

ڈاکٹر شیخ محمد اکرام ناظم ادارۃ ثقافت اسلامیہ لاہور

پروفیسر ڈاکٹر محمد باقر، پرنسپل یونیورسٹی اورینٹل کالج، صدر شعبہ فارسی پنجاب یونیورسٹی لاہور
سید وقار عظیم غالب، ڈائریکٹر پنجاب یونیورسٹی لاہور

سید وزیر الحسن عابدی، ریڈر شعبہ فارسی پنجاب یونیورسٹی لاہور

جناب احمد ندیم قاسمی، مدیر مجلہ فنون لاہور

پروفیسر ڈاکٹر عبادت بریلوی، صدر شعبہ اردو پنجاب یونیورسٹی لاہور

جناب صفدر میر، روزنامہ پاکستان ٹائمز لاہور

پروفیسر ڈاکٹر محمد اجمل، صدر شعبہ نفسیات، گورنمنٹ کالج لاہور

پروفیسر اختر اقبال کمالی، شعبہ انگریزی اسلامیکہ کالج سول ٹائمز لاہور

ڈاکٹر وحید قریشی، ریڈر شعبہ اردو پنجاب یونیورسٹی لاہور

جناب انتظار حسین، روزنامہ مشرق لاہور

جناب اقبال حسین، شعبہ تاریخ ادبیات پنجاب یونیورسٹی لاہور

مفت

ڈاکٹر آفتاب محمد خان، جوائنٹ سیکرٹری وزارت اطلاعات و نشریات حکومت پاکستان

ڈاکٹر عبد الشکور احسن، ریڈر شعبہ فارسی پنجاب یونیورسٹی لاہور

نائب مفت

سید سجاد باقر رضوی، لیکچرار انگریزی یونیورسٹی اورینٹل کالج لاہور

پیش لفظ

مجلس یادگار غالب کا قیام پنجاب یونیورسٹی کے ایک فیصلے کے مطابق عمل میں آیا اور پروفیسر حمید احمد خاں صاحب اس کے صدر مقرر ہوئے۔ مجلس نے غالب کی یاد کو تازہ رکھنے کے لیے جو کتابیں شائع کرنے کا منصوبہ بنایا تھا انہیں میں غالب شناسوں کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔

یونیورسٹی کے ایک اور فیصلے کی رو سے شعبہ اردو میں کرسی غالب قائم ہوئی۔ میں مسرت کے ساتھ اعلان کر رہا ہوں کہ اس اسمی پر پروفیسر سید وقار عظیم کا تقرر کیا جا چکا ہے۔

(پروفیسر) علامہ الدین صدیقی

وائس چانسلر، جامعہ پنجاب

مینٹ ہال

مارچ ۱۹۶۹ء

اعجاز



فروری ۱۹۶۹ء میں مرزا غالب کی وفات پر ایک سو برس پورے ہوئے ہیں۔ اس موقع کی مناسبت سے پنجاب یونیورسٹی نے شاعر کی عظمت کے اعتراف کے طور پر نہ صرف شعبہ اُردو میں ایک پروفیسر کی نئی اسامی (کرسی) قائم کی ہے، بلکہ مجلسِ یادگارِ غالب کے تعاون سے ایک سلسلہٴ مطبوعات شائع کرنے کا اہتمام بھی کیا ہے۔ یہ کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔

مجلسِ یادگارِ غالب کے قیام کی تحریک جنوری ۱۹۶۷ء میں ڈاکٹر آفتاب احمد خان نے کی۔ وہ مجلس کے پہلے معتمد اور سید سجاد باقر خوی شریک معتمد مقرر ہوئے۔ ڈاکٹر آفتاب احمد خان کے لاہور سے ڈھاکہ کے منتقل ہو جانے پر ڈاکٹر عبدالحق کوراجی مجلس کے دوسرے معتمد قرار پائے۔

اواخر ۱۹۶۷ء میں جب ہمارا سلسلہٴ کتب طباعت کے مرحلے میں داخل ہوا تو صدر مجلس کو ڈاکٹر محمد باقر کی مسلسل اعانت اور مشورہ بھی قدم قدم پر نصیب رہا۔ جن اربابِ فکر و نظر نے مجلس کی درخواست پر اس سلسلہٴ کتب کی ترتیب تالیف یا تصنیف میں حصہ لیا ان میں سے ہر ایک کا نام متعلقہ کتاب کے سرورق

کی زینت ہے۔ مجلسِ یادگار غالب کے ارکان کے ناموں کی پوری فہرست
اس کتاب کے شروع میں الگ شائع کی جا رہی ہے۔

مجلس کے سلسلہ مطبوعات میں سب سے پہلے مرزا غالب کی تصانیف آتی
ہیں جو اردو اور فارسی نظم و نثر پر مشتمل ہیں۔ یہ تصانیف نفسِ مضمون کی رعایت
سے یا موزونیِ ختمات کا لحاظ کر کے مختلف جلدوں میں تقسیم کر دی گئی ہیں
ان سب کتابوں پر نوٹین نے دیباچے لکھے ہیں اور حسبِ ضرورت حواشی کا
اعضاف بھی کیا ہے۔ نیز جہاں تک ممکن ہو سکا دستیاب وسائل کی مدد سے
برقن کی تصحیح کی ہے۔ کوشش کی گئی ہے کہ مرزا غالب کی تصانیف میں
سے کوئی کتاب رٹ نہ جائے۔ چنانچہ اُن کی بعض نگارشات جو مورِ زمانہ
سے تقریباً ناپید ہو چکی تھیں، اب پھر اہل نظر کے ہاتھوں میں پہنچ رہی ہیں
دیوانِ غالب کا نسخہ حمید یہ، جسے صدر مجلس نے مرتب کیا ہے، ایک پہلے
فیصلے کے مطابق مجلسِ ترقیِ ادب، لاہور، کی طرف سے شائع ہو رہا ہے۔
غالب کی صرف یہی ایک کتاب مجلسِ یادگار غالب کی مطبوعات میں شامل نہیں۔
مرزا غالب کی تصانیف کے علاوہ مجلس کی مطبوعات میں وہ کتابیں
بھی شامل ہیں جن میں اس یگانہ روزگار کے شخصی، فنی اور فکری کمال کا اظہار
کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ جو انگریزی دان لوگ اُردو نہیں جانتے انہیں

غالب کے فکر و فن سے متعارف کرنے کے لئے ایک مفصل کتاب انگریزی زبان میں شائع کی جا رہی ہے۔ ایک اور کتاب میں غالب پر شائع شدہ مواد کے متعلق معلومات فراہم کی گئی ہیں۔ پھر اس سوال کا جواب کہ ”میں نے غالب سے کیا پایا“ ایک تیسری کتاب کی بنیاد بنایا گیا ہے۔ اس میں متعدد غالب شناس حضرات کے ذاتی تاثرات جمع کئے گئے ہیں۔ اسی طرح ایک اور محبوبے میں گذشتہ ایک سو برس کی تنقید غالب کا خاکہ اقبالیات کی صورت میں پیش کیا گیا ہے۔

یہ کتابیں فروری ۱۹۶۹ء میں شائع ہو رہی ہیں۔ گویا ان کی تاریخ اشاعت سے مرزا غالب کی حیات بعد ممات کی دوسری صدی شروع ہوتی ہے مجلس کو یقین ہے کہ اس دوسری صدی میں غالب کے قبولِ عام کی سرحدیں کچھ اور وسیع ہو جائیں گی۔ خدا کرے کہ دنیا کو ہندوستانی تمدن کے آخری ترجمان سے روشناس کرانے میں مجلس کی یہ سعی راجگان نہ جائے۔

حمید احمد خاں
صدر مجلس یادگار غالب
جامعہ پنجاب، لاہور

سینیٹ ہال
فروری ۱۹۶۹ء

دیباچہ مرتب

ان تین رسائل پر جنہیں ، ہم اس مجموعے انادات غالب میں یکجا پیش کر رہے ہیں ، اب تک کافی کلام ہو چکا ہے ۔

لطائفِ غیبی کے بارے میں فاضلِ ہزرگوار جناب غلام رسول مہر نے اپنی مشہور کتاب غالب میں لکھا ہے ۔ ”میرے نزدیک یہ رسالہ یا تو شروع سے آخر تک غالب کی تصنیف ہے یا سیاح کی عبارت میں اتنا تصرف کیا گیا ہے کہ اُسے غالب ہی کی تصنیف سمجھنا چاہیے“ ۔ موصوف کے دلائل حسبِ ذیل ہیں :

”عبارت کی روانی اور تعریضات کی شوخی میں غالب کا رنگ بہت نمایاں ہے ۔

سیاح کی نگارش کا ڈھنگ اور تھا جیسا کہ ان کی سیرِ سیاح سے جو غالباً ۱۸۵۲ء میں چھپی تھی ظاہر ہے“ ۔

پہلے اور دوسرے استدلال کے لئے مہر صاحب نے لطائفِ غیبی سے حسبِ ذیل اقتباسات تعارفی جملوں کے ساتھ درج کیے ہیں :

”سعادت علی صاحب ”جامعِ بھرق“ کی اسبست ارشاد ہوتا ہے :

”کوئی شخص ہے رعایائے دہلی میں سے کہ کبھی کسی زمانے میں کسی حکمہ“ انگریزی کا سرِ رشتہ دار ہو گیا تھا اور اب خاندانشین ہے ، موسوم منشی سعادت علی ۔ نہ نثر سے واقف نہ نظم سے آگاہ نہ عقل کا سرمایہ نہ علم کی دستگاہ ۔ کسی گاؤں میں کسی بستی میں کسی گھاٹ پر کسی باٹ پر اس بزرگ کا نام کسی سے نہیں سنا ۔“

بہر ارشاد ہوتا ہے :

”اہل نظر ’قاطع و محرق‘ کو باہم دیکھیں گے تو ”قاطع“ کی عبارتیں سوئی کی لڑیاں نظر آئیں گی اور ”محرق“ کی نثر میں ماش کی بڑیاں نظر آئیں گی۔ ہمارے منشی صاحب از روئے علم و فن منشی نہیں، از روئے ہشہ و حرفت منشی ہیں، جیسے منشی ہیروں نالہ اور منشی گینڈامل۔“

لطیفہ دوم میں فرماتے ہیں :

”اے صاحبانِ فہم و انصاف عبارتِ ”محرقِ قاطعِ بریان“ کو دیکھنا چاہیے۔ خلطِ مباح، الطابِ عمل سوء ترکیب، تباہی روزمرہ خلطی فہم۔ اس سے مجھے کچھ کام نہیں۔

بھلا عباسیانِ معنوج الذہن کی نثر اور کسی ہو گی۔ خالصاً یہ بتاؤ کہ مناظرہ ہے یا بھکڑ؟ صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایک بیچارا تالیاں بجا کر گالیاں دیتا ہے یا ایک سڑی کو کسی نے جھوڑ دیا ہے، وہ فحش یک رہا ہے۔“

”منشی جی نے خفا ہو کر قلم کو سرمے کی مانند پس ڈالا ہو گا۔ میں نے کہا کہ ’من‘ کی خبر ’سود‘ بھلا اس کی کوئی وجہ اور تاویل کرو؟ ”سودم“ کی جگہ ’سود‘ کے کیا معنی؟ اس ظریف نے کہا کہ ”سودم“ میں ”دم“ کی صورت باقی جاتی ہے۔ اور منشی جی بے دم ہیں ”سودم“ میں ”میم“ جو حرف تکتم کا ہے یہ دم کے ساتھ آتا ہے تو خدا نحوستہ منشی جی دمدار بن جاتے۔“

اس کے بعد لطیفہ لکھتے ہیں۔

”شاہ عباس ثانی بادشاہِ ایران کے عہد میں حکیم شقائق اصفہانی بڑا شہوہ بیان اور ہمہ دان شاعر تھا۔ مومن خان بوزباشی میں اس میں عداوت پیدا ہوئی۔ حکیم شقائق نے اس کی ہجوئیں لکھیں از انجملہ ایک ترکیب بند نے بڑی نہرت باقی اور قبولِ طبعِ خاص و عام ہوا۔“

”اس ترکیب بند کے چلے دو شعر درج کر کے لکھتے ہیں :
الواط و اوباشراصلہان پر ریکڈز میں دف و چنگ کے ساتھ اس ترکیب
بند کو گانے بھرتے تھے ۔ مومن خان سن کر خفا ہوتا تھا ۔ مگر
اس طائفہ بے شک ہے کیا کہہ سکتا تھا ۔ ناچار اپنے گھر بیٹھ رہا
اور دروازہ بند کر لیا ۔ اس جماعت نے اس کے دور دوات پر شد و مد
سے کٹنا شروع کیا ۔ پایان کار مومن خان اپنے بیٹ میں چھری مار
کر مر گیا ۔ میں ڈرتا ہوں منشی جی بھی ان لطائف کو دیکھ کر
کہیں اپنے کو ہلاک نہ کریں ۔ اس بزرگ نے فرمایا کہ
میان داد خان یہ کام ہے غیرت والوں کا منشی جی کی طرف یہ احتال
ہے جا ہے ۔“

اس بحث کے آخر میں مہر صاحب نے لطائفِ غیبی سے متعلق
سیاح کے نام غالب کے ایک خط سے ایک اور اقتباس درج کیا ہے :
”لطائفِ غیبی کی پندرہ جلدیں سات روپے آٹھ آنے دام بھیج
کر منکوائیں ۔۔۔ یہ جو میں نے سیف الحق کا خطاب دیا ہے اپنی
فوج کا سپہ سالار مقرر کیا ہے ۔ تم میرے ہاتھ ہو ۔ میرے بازو
ہو ، میرے لٹکی کی تلوار تمہارے ہاتھ سے چلتی رہے گی ۔
لطائفِ غیبی نے اعدا کی دھجیاں اڑا دیں ۔“

جناب ڈاکٹر شیخ محمد اکرام صاحب نے غالب نامے کے حصہ
نثر میں جو تبدیدی اشاعت میں آثارِ غالب کے نام سے شائع ہوا ہے
لطائفِ غیبی کے بارے میں لکھا ہے کہ ”فی الواقع یہ غالب کی تصنیف
ہے اور شروع سے ہی سب کو معلوم تھا کہ یہ کتاب مرزا نے
خود لکھی ہے ۔ مولانا حالی غالب کی اردو نثر کے متعلق لکھتے
ہیں ”مرزا کی اردو نثر میں زیادہ تر خطوط و رعات ہیں چند تقریظیں
اور دیباچے ہیں اور تین مختصر رسالے ہیں جو برہانِ فاطمہ کے طرفداروں
کے جواب میں لکھے گئے ، لطائفِ غیبی ، تلخ تیز اور لامہ غالب۔“،
اس کے علاوہ موصوف نے اس حقیقت کو واضح کرنے کے لئے

کہ لطائفِ حبیبی غالب کی اپنی تصنیف ہے حسب ذیل دو استدلال قائم کیے ہیں :

(۱) ”لیکن مرزا چاہتے تھے کہ اردو میں کوئی رسالہ شائع ہو جائے جس میں عرق کی غلطیاں اور جامعِ عرق کی کوتاہیاں پورے طور پر ظاہر ہوں ، چنانچہ انہوں نے غلامِ حسین قدر بلگرامی پر ڈوبے ڈالنے شروع کیے ۔ عام طور پر ان کے خط قدو کے نام رسمی ہوتے تھے اور ”بتدہ پرور“ ”مید صاحب“ ”مشفق میرے“ اور اسی طرح کے دوسرے رسمی القاب سے شروع ہوتے تھے ۔ اب انہوں نے میر صاحب کو ایک بڑا دوستانہ خط لکھا اور اپنی ادبی جنگ میں مدد چاہی ۔ خط کا آغاز تھا ”قرة العين سر غلام حسین سلمکم اللہ تعالیٰ“ اس میں یہ لکھ کر کہ مولوی نجف علی نے بغیر کسی ملاقات اور بغیر کسی حق کے میری حیات کی ہے مرزا لکھتے ہیں ”تم میرے یار ہو اور میری خلعت گزاری کے حقوق ہیں تم پر ۔ مجھ کو مدد دو اور اپنی قوت علمی صرف کرو۔ عرق قاطع برہان میرے پاس موجود ہے ۔ مجھ سے سنگاؤ میں ہر موقع پر خطا اور ذاتِ مؤلف کا اشارہ کروں گا“ تمہارے پاس دو نسخے ایک دالغ ہذیان ایک سوالاتِ عبدالکریم مع استفتاء افتائے دستخطیہ علماۓ دہلی موجود ہے اور اب اس کتاب کے ساتھ میرے اشاراتِ سودمند پہنچیں گے ۔ تم کو معارضہ بہت آسان ہوگا“ عرق اور صاحبِ عرق کا خاکہ اوڑ جانے کا (خطوطِ غالب ص ۹۷ - ۱۹۹)۔“

لیکن مرزا کی یہ کوشش کلیاب نہ ہوئی اور قدو نے عرق کا جواب نہ لکھا ۔ چنانچہ مرزا نے دوسری سمت نظر دوڑائی اور بالآخر لطائفِ حبیبی میان الہ داد خان کے نام سے شائع ہوئی ۔“

(۲) ”مرزا کے خطوط پڑھنے سے خیال ہوتا ہے کہ نہ صرف انہوں نے لطائفِ حبیبی خود لکھ کر سیاح کے نام سے چھپوائی بلکہ کبھی کبھی وہ سیاح کے نام سے اعتراضات اخباروں میں چھپوائے

تھے اور سیاح کو اس کی اطلاع اعتراض چھپ جانے کے بعد ہوتی تھی۔ مرزا ایک خط میں سیاح کو لکھتے ہیں ”ایک نئی بات ستو۔ مرزا محمد خان میرے حبیبی بھائی کا نواسا ہے۔ اس نے ایک اخبار نکالا ہے، اشرف الاخبار۔ اس کا ایک لفاظہ تم کو بھیجتا ہوں۔ اس کو پڑھ کر معلوم کر لو گے کہ ہمارا ایک اعتراض قلیل کے کلام پر چھاپا گیا ہے۔ اس ارسال و اعلام سے صرف اطلاع منظور ہے۔“

جناب قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا ہے کہ ”لطائف غیبی جس کا سال الطباع ۱۲۸۱ء ہے میان داد خان سیاح کی طرف منسوب ہے، لیکن اس میں شک نہیں کہ اس کا لفظ لفظ غالب کے قلم سے نکلا ہے۔“ ان کے دلائل حسب ذیل ہیں :

(۱) طرز تحریر (۲) عبدالصمد سے متعلق نئی باتیں (۳) کتاب میں یہ جملہ ”خان غالب یہاں کیا کرے مگر تم سے داد چاہے“ (۴) کتاب کے دیباچے میں حافظ کا یہ شعر :

در پس آئینہ طوطی صفت دانسته اند
آنچه استاد ازل گفت بگو می گویم

(۵) لطائف غیبی کے علاوہ بھی ایک مثال اس طرح کے انساب کی موجود ہے ”اشرف الاخبار میں قلیل پر اعتراض ان کی طرف سے چھاپ دیا گیا تھا اور یہ کافی مدجھا گیا تھا کہ اشاعت کے بعد انہیں اطلاع دی جائے۔ سیاح کو اس میں مضائقہ نہ ہوا تو لطائف کو اپنی طرف منسوب کرانے میں کیا تاویل ہوتا۔“ (مذکورہ واقعے کے لئے قاضی صاحب نے اردوئے معلّے کے ایک خط کا حوالہ دیا ہے جو سیاح کے نام ہے)۔ (۶) ”لطائف کی تصنیف میں غالب نے نیر سے مدد لی تھی اور علانی سے اعانت کی استدعا کی تھی (خطوط غالب مرتبہ مجلس برہاد صفحہ ۳۵۸) جو غالباً سلی ہوئی۔“ (۷) ”غالب پہلے قدر بلگرامی سے محرق کا رد

لکھوانا چاہتے تھے (خطوط غالب مرتبہ ہمیش برشاد صفحہ ۱۹۶) کسی وجہ سے اس کی کوئی صورت نہ نکلی۔“

غالب نے لطائفِ غیبی کو خود اپنے نام سے کیوں نہ شائع کرایا؟ اس بارے میں قاضی صاحب لکھتے ہیں ”...کئی مصلحتیں تھیں۔ اول تو یہ کہ لطائف، محرق کے رد میں ہے اور اس کے مصنف کو غالب قابلِ خطاب نہ سمجھتے تھے۔ دوسرے یہ کہ سیاح دلی میں اجنبی تھے۔ ان کی طرف سے مصنفِ محرق کو کالیاں دھنے میں آسانی تھی۔ تیسری یہ کہ اس صورت میں خودستانی کے زیادہ مواقع مل سکتے تھے۔“

مالک رام صاحب نے ذکرِ غالب میں لکھا ہے کہ ”یہ کتاب غالب کی اپنی تصنیف ہے۔“ اس کے لیے مالک رام صاحب نے چار داخلی اور خارجی دلیاں قائم کی ہیں، جن میں سے پہلی دلیل حسدِ ذیل ہے ”میرزا ایک خط میں میان داد خان سیاح کو لکھتے ہیں: ”تمہیں جو میں نے سیف الحق خطاب دیا ہے، اپنی فوج کا سپہ سالار مقرر کیا ہے، تم میرے ہاتھ ہو، تم میرے بازو ہو، میرے نطق کی قنوار تمہارے ہاتھ سے چلتی ہے۔ لطائفِ غیبی نے اعداء کی دھجیاں اڑا دیں۔“ اس خط میں دراصل اشارہ ہے لطائفِ غیبی کی طرف، جسے میرزا اس سے پہلے شائع کر چکے تھے۔ اس کتاب کے آغاز ہی میں یہ عبارت ہے ”سیاح بحرور ہمدان بے ہنر سیف الحق میان داد خان حق شناسوں کی خدمت میں عرض کرتا ہے۔“ اگر کتاب سیاح کی لکھی ہوئی تو وہ سیف الحق کیسے لکھتے، جب کہ غالب نے انہیں یہ خطاب بعد میں دیا تھا۔ فی الحقیقت غالب نے کتاب لکھ کر ان سے منسوب کی اور لکھا کہ میں نے سیف الحق تمہیں خطاب دیا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے۔ میرزا کے خط کے اقتباس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا مطلب یہ ہے کہ کلام میرا ہونا، مگر وہ تمہارے ہاتھ سے لکھا اور

شائع کیا جائے گا۔ یعنی میں اپنی تحریر اپنے نام سے شائع نہیں کروں گا۔“

دوسری دلیل وہی ہے جو قاضی صاحب کے مذکورہ بالا دلائل میں پانچویں ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیے ذکر غالب صفحہ ۱۵۲ (طبع ششم)۔

مالک رام صاحب کی تیسری دلیل یہ ہے: ”لطائف غیبی میں کتابت کی بہت غلطیاں رہ گئی تھیں۔ اگر یہ مصنف خود ستیاح کی تھی تو جو نسخے ستیاح کے پاس بھیجے گئے تھے وہ ان کو خود درست کر سکتے تھے۔ غالب کو یا کسی اور شخص کو انہیں اشلاط بتانے کی ضرورت جب ہی پیش آ سکتی تھی کہ یہ کتاب کسی اور کی لکھی ہوئی۔ میرزا ایک خط میں انہیں لکھتے ہیں۔ ”یہ ایک پارسل جو بعد ان دو پارسلوں کے بھیجا گیا ہے اس میں وہی لطائف غیبی ہے جس کو میں نے اپنے مطالعے میں رکھ کر صحیح کیا ہے۔ اس کے بھیجنے سے مدعا یہ ہے کہ تم تیس رسالوں کو اس کے مطابق درست کر لو۔“ اس سے عیاں ہے کہ کتاب میرزا نے لکھی تھی اور اب اس کی غلطیاں درست کر کے ستیاح کو بھیج رہے ہیں۔“

چوتھا استدلال وہی ہے جو قاضی صاحب کے ہاں لیسرا ہے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ذکر غالب، صفحہ ۱۵۳۔

مولوی معیش برشاہ آجہاوی نے اپنے مقالے ’برہان قاطع اور قاطع برہان کا قضیہ‘ میں جو علی گڑھ میگزین ’غالب نمبر‘ بابت ۳۹ - ۱۹۳۸ء میں شائع ہوا تھا، لطائف غیبی کے بارے میں یہ رائے دی ہے ”اس کو مرزا کی فکر کا نتیجہ سمجھنا چاہیے، کیونکہ اس کی تیاری میں مرزا کا زبردست ہاتھ ضرور رہا ہے۔“

عبدالمجید مالک مرحوم نے اپنے مقالے ”رسالہ لطائف غیبی اور مرزا غالب“ میں اس رائے کی تائید میں کہ لطائف غیبی غالب کی تصنیف ہے نئے استدلال کا اضافہ کیا ہے: ”مرزا غالب نے

شعبان ۱۲۸۱ھ میں سیاح کے نام ایک خط لکھا جس میں فرماتے ہیں ”ہم ایک پارسل جو ہندو پارسلوں کے بھیجا گیا ہے اس میں وہی لطائفِ غیبی ہے جس کو میں نے اپنے مطالعے میں رکھ کر صحیح کیا ہے۔ اس کے بھیجنے سے مدعا یہ کہ تم ان تیس رسالوں کو اس کے مطابق صحیح کر لو۔“ (اردوئے معلیٰ)

مصنف کو اس کی کتاب درست کر کے دینے کے کیا معنی ؟

پھر اس خط میں لکھتے ہیں ۔ ”صاحب میں نے اپنے صرف زر سے لطائفِ غیبی کی جلدیں نہیں چھپوائیں ۔ مالکِ مطبع نے اپنی بکری کو چھپا دیں۔“ ”مالکِ مرحوم نے اپنے استدلال کو اس دلچسپ لکھنے پر ختم کیا ہے کہ ”آخر کتاب میں چار اشخاص نے لطائفِ غیبی کی طباعت پر قطعاً تاریخ لکھی ہیں ، جواہر سنگھ جوہر مرزا یوسف علی خان عزیز ، شمشاد علی بیگ خان رضوان ، بہاری لال مشناں ۔ یہ چاروں مرزا غالب کے خاص شاگرد اور نیازمند تھے ۔ سیاح سے ان کا کوئی علاقہ نہیں تھا الا بتوسطِ غالب ۔“

ہم نے لطائفِ غیبی کے بارے میں یہ حوالے جان اس لیے یکجا کر دیے ہیں کہ کتاب کے ساتھ قاری کو یہ چیزیں یکجا مل جائیں اور اب تک کی تحقیق اور تحریر کے آخری نتائج سامنے آجائیں ۔ ہماری رائے میں اس مسئلے پر اب تک کی بحثوں میں غالب کے اور ان کے ماحول کے حالات و واقعات اور ان کے اسلوبِ فکر کی ادبی خصوصیات کی اندازہ گیری سے پورا پورا استفادہ کیا جا چکا ہے ۔ اب اس میدان میں نئی تحقیقی روش کا آغاز ہونا چاہیے اور وہ لسانیاتی تجربے کے وہ اصول اور طریقے ہیں جن سے شہاریاتی بنیادوں پر کسی مصنف کے اسلوب کا تعین کیا جاتا ہے مثلاً وہ طریقہ تحقیق جو انگریزی لسانیات میں T.T.R. (Type-token ratio) کے نام سے مشہور ہے یا وہ طریقہ جس میں جملے کے تصور و طول کو احساس قرار دے کر کسی نگارشی کی شہاریاتی تحلیل کی جاتی ہے یا

بھر وہ طریقہ جس میں افعال و صفات کے استعمال کا تناسب تجزیے اور تحلیل کی بنیاد بنتا ہے ، لیکن اسلوب کی بنیاد پر ’سیر ستار‘ اور ’لطفِ رحیمی‘ کا تقابلی لسانیاتی مطالعہ اور اس کی مبسوط عدد بندی دیا جائے یا مقدمے کے بجائے ایک مستقل کتاب کا مطالبہ کرتی ہے ۔
 ’سوالاتِ عبدالکریم‘ کو بھی اسی کسوٹی پر پرکھنا چاہیے ، بلکہ بد نسبت لطفِ رحیمی کے جس کا غالب کی تصنیف ہونا متفق علیہ اور مسلم حیثیت حاصل کر چکا ہے ’سوالاتِ عبدالکریم‘ کے لیے اس کی کہیں زیادہ ضرورت ہے ۔

اس دوسرے رسالے ’سوالاتِ عبدالکریم‘ کے بارے میں جناب غلام رسول سہر کی رائے ہے کہ ”غالب ہی کا لکھا ہوا معلوم ہوتا ہے ۔“ جناب قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا ہے کہ غالب نے دو رسالے دوسروں کے نام سے بھرتی کی تردید و تضحیک میں لکھے ۔ رسالہ عبدالکریم اور لطفِ رحیمی مولوی مہیش پرشاد آجہانی نے اپنے مقالے ”برہان قاطع اور لطفِ برہان کا قضیہ“ میں سوالاتِ عبدالکریم کا تعارف اس طرح کرایا ہے ”کسی طالب علم کی تصنیف اردو میں ہے ۔ سترہ سوالات پر مبنی ہے اور بھرتی قاطع برہان‘ ہی کی تردید میں ہے ۔ اس کا ذکر بھی مرزا کے خطوط میں کئی جگہ ملتا ہے قاطع برہان کا جو نسخہ میری نظر سے گذرا ہے اس کے اخیر میں اس رسالے کے سات صفحات شامل ہیں ۔ علیحدہ کوئی نسخہ نہیں ملا ۔“

- ۱ ۔ دیکھیں کتاب غالب مصنفہ جناب غلام رسول سہر ،
- ۲ ذیل ’تصانیفِ غالب‘ چودھوان باب ۔
- ۳ ۔ آثارِ غالب (سائر غالب) ضمیمہ علی گڑھ میگزین، غالب کبر صفحہ ۷۷ ، بابت ۳۹ - ۱۹۳۸ ع ۔
- ۴ ۔ علی گڑھ میگزین مذکورہ بالا ۔

”محرر قاطع برہان“ ۹۹ صفحے کی کتاب ہے، چنانچہ اس کے پچاس صفحات میں جو مواد ہے صرف اس کے متعلق رسالہ” سوالات عبدالکریم کا مواد ہے اور باقی ۳۶ صفحات کے متعلق صاحب سوالات نے لکھا ہے :

”یہ سوالات ’محرر‘ مطبوعہ کے ۵۰ صفحات سے متعلق ہیں۔ اس نسخہ“ بے نظیر کے ۳۶ صفحات اور باقی ہیں جب ان سوالوں کے جواب پاچکوں کا تو سوالات باقی پیش کروں گا۔“

جہاں تک مجھے علم ہے صاحب سوالات کو جوابات نہیں ملے اور نہ باقی سوالات کی نوبت آئی۔“

مالک رام صاحب نے ’ذکر غالب‘ ۳ میں سوالات عبدالکریم کے بارے میں لکھا ہے کہ :

”یہ آٹھ صفحے کا مختصر رسالہ بھی میرزا کی تراوش قلم کا محض احسان ہے جسے انھوں نے عبدالکریم کے نام سے شائع کیا۔“
پھر ذکر غالب (طبع ششم ، حاشیہ صفحہ ۷۷) میں مالک رام صاحب نے یہ کہا ہے :

”میرے خیال میں یہ رسالہ بھی غالب کا لکھا ہوا ہے یا کم از کم اس کی تصنیف میں ان کا بہت زیادہ ہاتھ ہے۔“

موصوف نے اپنے مقالے ’سوالات عبدالکریم‘ (رسالہ آج کل دہلی فروری ۱۹۵۳ء) میں ’سوالات‘ کی نگارش میں ”غالب کے شگنہ اور مزاحیہ طرزِ تحریر“ کی نشاندہی کی ہے اور ”آپ“ کہے کہتے ”تم“ کہنے کے انداز کو جو ’سوالات‘ میں ہے غالب کی خاص روش بتایا ہے اور کہا ہے کہ یہ چیز اس رسالے کی تحریر کے ”میرزا کے قلم سے ہونے کا“ ثبوت ہے ۔

حال ہی میں رسالہ 'آج کل دہلی' کے 'غالب نمبر' (فروری ۱۹۶۹ء) میں ایک مقالہ 'رسالہ' سوالات' عبدالکریم کا مصنف کے عنوان سے شائع ہوا ہے جو جناب منظور الحسن برکاتی صاحب کا لکھا ہوا ہے۔ برکاتی صاحب نے اس رسالے کو ٹولک کے مولوی عبدالکریم کی تالیف قرار دیا ہے، جو ان کے بیان کے مطابق ۱۲۰۷ھ (۱۸۹۰ء - ۱۸۸۹ء) تک حیات تھے اور مولوی نجف علی خان مؤلف دافع بذیان کے حلقے کے لوگوں میں سے تھے۔ برکاتی صاحب کے دلائل حسب ذیل ہیں :

۱۔ ایک ہیں کہ مولوی عبدالکریم مولوی نجف علی مؤلف دافع بذیان کے حلقے کے آدمی تھے۔ دونوں کے درمیان گہرے روابط تھے۔

۲۔ کتاب فتوح اسلام کی تصنیف میں جو شاہنامے کی طرز پر منظوم تاریخ ہے دوسرے علماء اور شعرا کے ساتھ مولوی نجف علی خان بھی ہیں۔

۳۔ مولوی عبدالکریم بڑے ہائے کے عالم تھے اور انہیں محمد علی خان ثواب ٹولک نے محقق العلماء خطاب دیا تھا۔

۴۔ مولوی عبدالکریم "بڑے شوخ طبع تھے اور ظریفانہ مزاح رکھتے تھے۔"

۵۔ رسالہ "سوالات کا طرز تحریر مولوی عبدالکریم کے طرز تحریر سے ملتا ہے۔ مولوی صاحب نے اپنی ایک تصنیف فتوح الشام کا آغاز اس طرح کیا ہے :

"این فنیر اضعف ہندکان قدیر عبدالکریم غفر اللہ"۔ پھر اپنی ایک دوسری تصنیف "لجم منیر لظم منار" کو یوں شروع کیا ہے :

"قدیر ضعیف العباد عبدالکریم ابن احمد خان متوطن ٹولک غفر اللہ"

برکاتی صاحب نے اس رسالے کی تصنیف کے وقت مولوی عبدالکرم کی عمر قیاساً ۲۷ سال بتائی ہے۔ سوالات عبدالکرم میں مصنف نے جو یہ کہا ہے۔

”میں دلی کا روڑا ہوں، آپ منہ زور ہیں تو میں کوڑا ہوں۔ اگر بھکڑ لڑنے کا قصد کیجیے تو غم ٹھونک کر کوڑا ہوں گا۔“

اس کی توجیہ یہ کی ہے کہ مولوی صاحب نے یہ بات مخالف کو مرعوب کرنے کے لیے لکھی ہوگی۔ برکاتی صاحب نے ٹونک کے مولوی عبدالکرم کے بارے میں جو معلومات فراہم کی ہیں اس سے ایک نہایت نڈ اور ذمہ دار اور ایک مشہور ریاست کے ایک ممتاز جانے پہچانے شخص کی تصویر سامنے آتی ہے، جو ریاست کا باشندہ ہی نہیں بلکہ سرکاری عہدہ دار تھا اور اس ریاست کا عہدہ دار جس کے مسند نشین اسلامی علوم و اخلاق کی ترویج میں خاصی اہمیت رکھتے تھے اور مولوی صاحب کو اتنی اہمیت دیتے تھے کہ بعد میں انہوں نے محقق العلماء کا خطاب دیا۔ ایسی صورت میں مسجد میں نہیں آتا کہ مولوی صاحب نے ایسی بے بنیاد بات کیسے لکھی اور چھپوائی ہوگی جس کی تردید منشی سعادت علی اور ان کے حامی زور و شور سے کرسکتے تھے اور جو ریاست کے ایک ذمہ دار کے لیے سخت ندامت و فضاحت کا سبب بن سکتی تھی۔ کوئی گنہگار اور غیر ذمہ دار شخص ایسا غلط دعویٰ کرنا تو کوئی بات نہ تھی، لیکن جیسا کہ برکاتی صاحب نے واضح کیا ہے مولوی عبدالکرم ریاست ٹونک کی ایک ممتاز علمی شخصیت تھے، جنہیں دلی کے معززین بھی جانتے تھے مثلاً حکیم امام الدین خان دہلوی جن کا نام خود برکاتی صاحب نے بھی لکھا ہے۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ لوہب وزیر الدولہ محمد علی خان مسند نشین ٹونک کی ثقافت جسے اہل تاریخ جانتے ہیں ایک وابستہ ریاست کی طرف سے ایسی غلط بیانی کو جو ریاست کی یہی بدنامی کا سبب ہو ہو کر برداشت نہ کرسکتی تھی، بلکہ چند فارسی الفاظ اور فارسی محاوروں کی بحث میں مخالف کو یہ کم کر

کہ میں دلی کا روزا ہوں مرعوب کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ۔ شیراز و اصفہان سے نسبت قائم کی جاتی تو ایک بات بھی تھی ۔ البتہ اردو زبان کے روزمرہ اور محاورے کا مسئلہ ہوتا تو یہ دعویٰ ضرور مخالف کو مرعوب کر سکتا تھا ۔ تمام قرائن بتا رہے ہیں کہ ان الفاظ کا لکھنے والا واقعی دلی کا رہنے والا ہے اور اسے اس بات پر اطمینان ہے کہ اس کے اس دعویٰ کی تردید نہیں کی جاسکتی ۔

پھر برکاتی صاحب کا یہ کہنا کہ ”رسالے کا انداز غالب مولویانہ اور مناظرانہ ہے اور غالب کا طرز فکر اور انداز طبع یہ برگز نہیں ہو سکتی کہ وہ اپنے دفاع میں اپنی میدان چھوڑ کر مذہبی فتوؤں اور محضروں کی پناہ لیتے پھریں ۔ والدانہ طبیعت رکھنے والے لوگ یہ راہ اختیار نہیں کرتے۔“ برکاتی صاحب کے اس استدلال کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ استفتا اور محضر کا انداز سوالات ہی میں نہیں تغیر تیز کے آخر میں بھی ہے اور بہت نمایاں ہے اور یہ کتاب متفق علیہ طور پر غالب کی اپنی تصنیف ہے ۔

جناب مولانا غلام رسول سہر نے اپنے مقالے لطائف غیبی میں جو اردوئے معلیٰ کے غالب نمبر حصہ دوم (مرتبہ جناب خواجہ احمد فاروقی، دہلی، ۱۹۶۰ء) میں شائع ہوا ہے سوالات عبدالکرم اور لطائف غیبی دونوں کے مطالب اور اسلوب بیان کا کامل تجزیہ کر کے جو باتیں کہی ہیں وہ فیصلہ کن ہیں ۔ ہم اس مقالے سے جہاں ایک اقتباس پیش کرتے ہیں :

”ایک عجیب امر یہ ہے کہ ’سوالات عبدالکرم‘ اور ’لطائف غیبی‘ کے بعض مطالب میں ایسا اشتراک ہے کہ یہ دو چیزیں صرف ایک فرد کے قلم سے ہو سکتی ہیں ، مثلاً سوالات میں سے سترھواں یا آخری سوال منشی سعادت علی مصطفیٰ ’محرر‘ سے یہ کیا گیا ہے :

”آپ سنی ہیں اہل سنت و جماعت خاندانے راشدین کو اپنا پیر و مرشد اور ان کی تعظیم و تفضیل کو اپنے اوپر واجب اور سبب صحابہ کو

گناہ بلکہ کفر جانتے ہیں۔ آپ کے حقیقی بھائی نے منہبہ رخص اختیار کیا۔ محرم میں حاضر کیا کھائے اور تہذیب خاقانوں میں بھی اڑائے پھرتے ہیں۔ تم ان سے کبھی خفا نہ ہوئے۔ مقام حیرت ہے کہ جامع برہان کی مذمت پر تو وہ استیلائے غیظ و غضب اور لعن و طعن صحابہ سن کر کان پر جوں نہ پھرے اور تیوری پر ہل نہ بڑے۔ الخ“

اب لطائف اٹھائے۔ اس کے دوسرے لطیفے میں اور ہاتھوں کے علاوہ یہ بھی ہے :

”سزا ایک اور ہے کہ منشی جی خود سستی ہیں اور حقیقی بھائی ان کے شیخ رہتی ہیں۔ محرم میں بھی اڑائے پھرتے ہیں۔ حاضر کیا کھائے پھرتے ہیں۔ اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو برا کہتے ہیں اور منشی جی کے ساتھ ایک گھر میں رہتے ہیں۔ ان پر منشی جی کو کبھی غصہ نہ آیا۔ خلفائے راشدین کی مذمت سے منع نہ فرمایا۔ اس باب میں کوئی عنبر پیش لائیں۔ اس کی وجہ بیان فرمائیں۔ بس یہی تو یہی ہے کہ منشی جی کو دکھنی کا پاس اپنے بزرگان دین سے زیادہ ہے“

اسی طرح ’سوالات‘ کا سولہواں سوال یہ ہے :

”محمد حسین دکھنی جامع ’برہان قاطع‘ پر طریقت نہ تھا، شیخ وقت نہ تھا، مفتی نہ تھا، مجتہد نہ تھا، عالم نہ تھا۔ رعایا نے دکن میں سے ایک شخص متوسط الحال ہو گا۔ غایت ما فی الباب یہ کہ پڑھا لکھا ہوگا۔ اس کی بہ اسبت جو حضرت غالب مدظلہ العالی نے کچھ کلمات ظرافت آمیز لکھے آپ نے اس کے عوض حضرت کو وہ کچھ لکھا کہ کوئی اشراف کسی ادلی کو بھی نہ کہے گا نہ لکھے گا۔ بس صاف نکالیاں ہیں۔ یہ آپ کا معتقد آپ سے بہ کمال عجز و انکسار پوچھتا ہے کہ ایک دکھنی دنی کے واسطے آپ کو غصہ اتنا کیوں آ گیا کہ آپ نے مناظرے کو پھکڑ بنا دیا اور فحش ہنسنے لگے اور ہنوک دہنے لگے ؟ اس سوال کا جواب شافی لکھے۔“

’لطائف غیبی‘ میں لکھتے ہیں کہ ”ایک شخص عالی خاندان ہے علاوہ بریں صاحب کمال ، بگالہ‘ روزگار ، اہل ہندوستان کا مطاع ، مسائل منطق، نرسی کا مفتی، مرہبان صریخ گوشہ نشین آزادہ و وارستہ ، ستر برس کی عمر کا ہے یعنی اسماء اللہ خان غالب :

ایسے شخص کی نسبت نا مزا کہنا متاقر شانِ علم و ادب بلکہ غلامِ آپہنِ آدمیت ہے ۔ منشی سعادت علی نے قطع نظر اور حالات و کہالات سے کہرسن کا بھی ہاس نہ کیا ۔ شیخ سعدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں :

” کہ حق شرم داود ز مویں سفید ۔ جس سے خالق کو شرم آئے مخلوق اس سے نہ شرمائے ۔ ماہہ النزاع یہ ہے کہ غالب نے برہان قاطع کی اغلاط پر اعتراضات لکھے ہیں ۔ کہیں کہیں ازراہ شوخی طبع ظریفانہ بہ طریق بذلہ رقم منج ہوئے ہیں ۔ منشی جی نے حضرت غالب کی شان میں سفیانہ وہ کلمات ناسزا لکھے ہیں کہ ایسے کلمات کوئی شریف النفس بہ نسبت کسی آدمی کے نہ لکھے گا ۔ ہد حسین دکنی کے انتقام لینے کا بیانہ مسجع و مقبول نہیں ۔ یہ منشی جی کا کون تھا جو ان کو اس کی مذمت سن کر ایسا غصہ آ گیا کہ چہرہ کرسی سے لال ہو گیا ، بدن سے پسینہ بہنے لگا ، منہ میں جھاگ آ گئے ، آنکھیں بند کر لیں ، کالیاں پکٹنے لگیں ۔“

لطائف غیبی اور سوالات عبدالکرم دونوں منشی سعادت علی دہلوی کی کتاب محرق قاطع برہان کے رد میں ہیں جو غالب کی ’قاطع برہان‘ کے جواب میں لکھی گئی تھی ۔ زہر نظر مجموعے کا تیسرا رسالہ تیغ تیز غالب نے قاطع برہان کے جواب میں لکھا تھا جو آغا احمد علی نے غالب کی قاطع برہان کے رد اور محمد حسین تبریزی کی مشہور نرسی لغت برہان قاطع کی حایت میں تالیف کی تھی ۔

تیغ تیز کے بارے میں جناب قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا

ہے کہ غالب نے اس رسالے میں آغا احمد علی کے "محض چند اعترافات سے بحث کی ہے اور وہ بھی نشئی بخش نہیں - مزید یہ کہ کتاب میں متعدد مقامات پر صریحاً خلاف واقعہ دلائل لکھی ہیں۔"

ان باتوں کی تفصیل اپنے مقالے "غالب بہ حیثیت محقق" میں درج کی ہے جو علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر اپریل ۱۹۰۸ء میں شائع ہوا ہے۔ تیغ تیز کے آخر میں جو استغنا ہے اس پر بھی قاضی صاحب نے سوال بہ سوال تبصرے کیے ہیں جو موصوف کے مرثیہ مجموعے 'آثار غالب' (مآثر غالب) کے صفحہ ۵۴ سے صفحہ ۵۸ تک ہیں۔ اور محرق قاطع برہان اور اس کے مولف کے بارے میں صفحہ ۷۴ پر ہیں۔ یہ حوالہ 'آثار غالب' کا ہے جو علی گڑھ میگزین کے مذکورہ شمارے کا ضمیمہ ہے۔ جہاں پہلا بنیادی مقصد ان تحقیقی تحریروں کی نشاندہی کرنا تھا جو 'الطائف الخیس'، 'سوالات عبدالکرم' اور تیغ تیز سے متعلق اب تک کی غالبیات میں شائع ہوئی ہیں۔

تعلیقات میں ہم نے بنیادی طور پر ان تینوں رسالوں کی لغوی بحثوں کا پس منظر پیش کیا ہے جو مقدم حیثیت رکھتا تھا اور ان صفحات کے حدود میں گنجائش نہیں آتی ہی تھی۔ اب پیش منظر باقی رہتا ہے، یعنی یہ کہ شمشیر تیز میں جو آغا احمد علی نے غالب کی تیغ تیز کے جواب میں لکھی کیا کہا گیا ہے اور جو کچھ کہا گیا ہے اس کی غمی حیثیت کیا ہے۔ یہ بحثیں برہان قاطع، اور 'درفش کاویانی' کے دورے مباحثے اور اس کے مباحثے کے تحت آتی ہیں، اور بہتر ہے اسی وسیع سطح پر بیان ہوں تا کہ انہی کٹسل دائرے میں دیکھی جا سکیں۔

البتہ جناب قاضی عبدالودود صاحب نے تیغ تیز کے استغنا والے سوالات پر جو تحقیقی تبصرہ (آثار غالب (مآثر غالب)، علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۱۹۰۸ء) میں سوال بہ سوال کیا ہے وہ جہاں درج کرنا

ضروری ہے تاکہ جو چند توضیحات بعد میں ہمیں پیش کرنی ہیں وہ اپنے کامل سیاق اور صحیح تناظر میں سامنے آ سکیں :

”استفتا تیغ کے آخری میں ہے اور اس کا عنوان ’اللہ اکبر‘ ہے تقریباً کل سوالوں کے بعد اور ہر جواب کے بعد محمد المدعو بہ مصطفیٰ مرقوم ہے ۔ یہ جواب مصطفیٰ خان شیخ شاگرد غالب ہیں ۔ ان کے سؤدبان میں سے ہیں دو ضیاء الدین احمد خان لیسر اور حالی غالب سے ہیں نسبت رکھتے ہیں ۔ سعادت علی خان مشہور آدمی نہیں ۔ رسالہ عبدالکرم کے آخر میں جو استفتا ہے اس کا جواب دہنے والوں میں یہ بھی ہیں ۔ تعجب ہے کہ غالب کو یہ نہ سوجھا کہ جب میں کل ہندوستانی فارسی دانوں کو خواہ وہ شاعر ہوں یا فرینک نگار نا معتبر قرار دے چکا ہوں تو ہندوستانیوں سے فتویٰ لینے کے کیا معنی ؟ اور نہ یہ بات ان کے ذہن میں آئی کہ جو اصحاب خود میری فارسی دانی کے قائل نہیں و میرے معتقدین اور تلامذہ کو کیا خاطر میں لا سکتے ہیں ۔ تمہید کی عبارت غیوب سے ملو ہے ۔ سوالوں کا جواب فارسی دانوں اور شاعروں سے طلب کرنا نہا ۔ صاحبان قوت ناخذہ و قوت عائدہ سے استفتا ہے عمل ہے ۔ غالب نے ’احمد اللفتن‘ میں سے جو لغت صحیح ہو، لکھا ہے ’احد‘ کی جگہ ’احدی‘ چاہیے ۔ ’احدی اللفتن‘ کے بعد ’میں سے‘ نہیں آ سکتا اس لیے کہ صرف ایک لغت رہ گیا ہے ۔ اگر ’احدی اللفتن‘ کی جگہ ’لفتن‘ بھی ہو تو بھی بے محل ہوگا ، اس لیے کہ بعض سوالات کا فن لغت سے کوئی سروکار نہیں ۔ مثلاً نمبر ۷ ، اور بعض میں ایک ہی لغت سے یا کئی کے متعلق استفسار دو میں سے ایک کو صحیح قرار دینے کا سوال نہیں (مثلاً ۶ و ۱۶) ۔ ’غلط ساز‘ سوالات ہے ’عہد ساز‘ چاہیے ۔ سوالات ان امور سے متعلق بھی ہیں جو احمد اور غالب کے درمیان مابہ النزاع نہیں ، تیغ موبد کا جواب ہے اس سے غلط فہمی پیدا ہونے کا اندیشہ ہے ۔

سوال ۱ :

اس سوال میں بڑا غریب پنہاں ہے فردوسی اور خاقانی شاعر

ہیں مگر انہوں نے قطران و اسدی کی طرح نثر میں اور شمس فطری کی طرح نظم میں فرہنگ نہیں لکھی یہ دوسری بات ہے کہ ضرورت سمجھ کر فردوسی نے بعض نا معلوم الفاظ کے معانی بتا دیئے ہیں (مثلاً بیوز)۔ شاعر کو الفاظ کے استعمال کا خاص تملیقہ ہوتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس کی زبان دانی اسی قسم کی ہو جیسی فرہنگ نگاروں کی ہوتی ہے۔

قطران 'فحول شعرا میں ہے مگر اس کی فارسی دانی کی نسبت ناصر خسرو کی یہ رائے ہے "زبان فارسی نیکو نمى دانست... دیوان منجیک و دقیقی.. پیش من بنوالد و ہر معنی کہ اورا کہ مشکل بود از من پرسید" (سفر نامہ)۔ خسرو بلند پایہ شاعر ہیں لیکن اصطلاح کا اشتقاق جو انہوں نے بتایا ہے کون تسلیم کر سکتا ہے ؟ شعرا کے کلام کا مطالعہ فرہنگوں سے بے نیاز نہیں کر سکتا۔ بلکہ قدیم شعرا کے کلام کا مفہوم فرہنگوں کی طرف رجوع کیے بغیر اچھی طرح سمجھ میں نہیں آسکتا۔ قیاس سے ہر جگہ کام نہیں لیا جاسکتا۔ فرہنگ نگار کے مستند ہونے کا دار و مدار اس کے وطن پر نہیں اس کی تحقیقات پر ہے۔ یہ خوبی ممکن ہے کہ کسی خاص مسئلے کی تحقیق ہندوستانی ایرانیوں سے بہتر کریں ' ایرانی خود ہندوستانی فرہنگ نگاروں کی سندیں بے تکلف پیش کرتے ہیں۔ لغات کے معنی در کنار اشعار سے لغات کی حرکات و سکنات کا علم بھی بہت کم ہوتا ہے۔ اور الفاظ جانے دیجیے دو حرفی در = مروارید اور در = باب کو لیجیے۔ اگر یہ یہ طور قافیہ نظم نہیں ہوئے تو زیادہ سے زیادہ جو علم ہو سکتا ہے وہ یہ کہ 'ر' ساکن ہے اور 'د' کی حرکت کیا ہے اس کا پتہ مطلقاً

نہیں چل سکتا ۔ یہ طور قافیہ آئیں اور حرف وصل سے مل کر 'ر' متحرک ہو جائے تو اس صورت میں بھی 'د' کی حرکت کا علم نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ قافیے میں شامل نہیں رہی ۔ 'درخش' اور 'درخش' کے تکلف ایک دوسرے کا قافیہ ہو سکتے ہیں ۔ 'ر' متحرک نہ ہو تو اس صورت میں بھی 'د' کی حرکت کا صحیح علم اس وقت ہوگا جب یہ باتیں ہو کہ شاعر اقوا کا مرثکب نہیں ہوا ۔ فردوسی کہتا ہے :

یہ زبیں وسیمین دو مد تیغ ہند
ہند تیغ زہراب دادہ ہرند جلد صفحہ ۹۹
ز زابلستان تا بہ دریائے سند
لوشتم عہد ترا بر ہرند

'ہند' کی 'ہ' اور 'سند' کا 'س' ہر شخص جانتا ہے کہ مکسور ہے ، 'ہرند' کی 'ر' کا مذکور ہونا بھی مسلم ہے ۔

فردوسی کے اشعار سے ان حروف کی صحیح حرکت کا بھی علم نہیں ہو سکتا ۔ حرکات و سکنات پر نہیں موقوف ، یہ بتا چلتا بھی مشکل ہے کہ کن حروف سے مرکب ہے اس لیے کہ کاتب کی غلطی کا ہمیشہ احتمال ہے ۔ یہ طور قافیہ آئے جب بھی صرف ان حروف کا علم ہوگا جو قافیے میں بتکوار آتے ہیں اور وہ کبھی اس صورت میں کہ شعر اکثاف سے بڑی ہو ۔ فردوسی کے شعر ذیل میں ایک روی 'ج' عربی اور دوسرا 'ج' فارسی ہے :-

بخارا و سند و سمرقند و چاچ
سینجاپ و آن کشور و تفت و عاج

جلد ۱ صفحہ ۲۲۹

عروض کے قواعد کے مطابق جو اشعار کی لتلیح ہوئی ہے اس میں بعض صورتوں میں حرکت سکون سے اور سکون حرکت سے بدل

جاتا ہے ایک بیت یا ایک نظم میں مختلف زحافات استعمال ہو سکتے ہیں یہ بھی دقتیں پیدا کرتا ہے - عروض و قافیہ درکنار ، شاعر الفاظ میں جو تصرف کرتے ہیں اور جس کا یہ قول غالب انہیں اختیار ہے اس کی وجہ سے بھی لغت کی اصلی ہمت اور اس کے اصلی معنی کا شعرا کے کلام سے معلوم کرنا مشکل ہو جاتا ہے - طغرائے بہ قول غالب درجہ (بہ ہائے معروف) کو درجہ (بہ ہائے مفتوح) باندھا ہے (مجھے اس سے اختلاف ہے نفاصل کے لیے تبصرہ دیکھیں) اگر یہ مانوس لفظ نہ ہوتا اور شعر میں مستعمل نہ ہوا ہوتا اور فرہنگ نگاروں کا قول نا قابل اعتنا قرار دیا جاتا تو یہ تسلیم کرنا پڑتا کہ ہائے مفتوح کے ساتھ ہے خاقانی کا مصرع ہے -

ہم عمر خیامی و ہم عمر خطاب

ظاہر ہے کہ خاقانی یا اور شعرا کے یہ تشدید استعمال کرنے سے م مشدد نہیں قرار پا سکتا -

سوال کی عمومی حیثیت کو چھوڑ کر اب یہ دیکھیں کہ غالب نے یہ بحث کیوں چھیڑی - غالب نے قاطع میں دعویٰ کیا تھا کہ جو لوگ سعدی کے شعر کی سند پر 'گرفت' کی 'را' کو منسوخ کرتے ہیں ، غلطی پر ہیں - فردوسی شاہ لاندہ میں سو جگہ 'گرفت' کو 'خفت' ، 'و گرفت' کا قافیہ اور ہزار جگہ شگفت کا قافیہ لایا ہے لیکن وہ ایک جگہ اسے رفت کا قافیہ لایا ہے اور خاقانی نے کہا ہے :

'خور پیش تو وہ پیادہ رفتہ

ہمہ غاشیہ' تو ہو گرفتہ

صحیح یہی ہے ، اور جگہ 'ظہایر حرکت ماقبل روی' ہے اگر کوئی شخص فتحہ را کی سند میں جو شعر میں نے دیے ہیں انہیں بھی اسی قبیل سے تصور کرے تو آئے تحقیق سے جہرہ نہیں اور میں اس سے گفتگو نہیں کرتا سعدی کا شعر جس کا ذکر آیا ہے وہ یہ ہے :

نہیں کٹان دست بر لب گرفت
کہ سعدی مدار آنہم دیدی شکفت

قانع صفحہ ۱۳۸

یہ نو ظاہر ہے کہ غالب اس سے اختلاف نہیں کرتے کہ
'شکفت' کا کاف مکسور ہے ورنہ وہ یہ ضرور کہتے ہیں کہ سعدی کی
سند دینی غلط ہے۔ اس گرفت کی را کا فتحہ ثابت ہوتا ہے اس سے
اختلاف نہیں تو یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ فردوسی نے ہزار بار جس
طرح استعمال کیا ہو اے ان شکاوں پر جو اس کے مقابلے میں بہت
کم اس کی زبان پر ہیں کیوں ترجیح نہ دی جائے اور اگر فردوسی
ہزار بار ایک طرح اور سو بار ایک طرح 'تغایر حرکت ماقبل روی'
کا ارتکاب کر چکا ہے تو یہ کیوں نا ممکن سمجھا جائے کہ 'رفت'
اور 'گرفت' کے قافیے میں عیب ہے۔ 'تغایر حرکت ماقبل روی' کے
الفاظ کے استعمال سے یہ ظاہر ہے کہ غالب ف کو روی قرار دیتے ہیں
حالانکہ روی ت ہے یہ کہنے کی حاجت نہیں کہ روی قافیے کے
آخری حرف اصلی یا اس کے قائم مقام کو کہتے ہیں۔ خاقانی کا شعر
'را' کی کسی خاص حرکت کے ثبوت میں وہی شخص بیش کر سکتا
ہے جو فن قافیہ سے بالکل ناواقف ہے۔ گرفتہ میں ت روی ہے اور
حرف وصل ہائے مخفی سے مل کر متحرک ہو گئی ہے اس صورت میں
'ر' کی حرکت قافیے میں شامل نہیں وہ مضموم و مفتوح، مکسور سب
ہو سکتی ہے۔ ان باتوں کو احمد نے مؤید میں (صفحہ ۳۳۳) اچھی
طرح سمجھا دیا تھا اور انہوں نے وہی بات کہی ہے جس پر جمہور
کا اتفاق ہے لیکن غالب توغ میں پھر بھی بے درا راگ گاتے ہیں۔
'مولوی' لکھتا ہے گرفتہ یکسر تین ہے میں پوچھنا ہوں کہ کیا

۱۔ اس کی حقیقت محقق میں ملاحظہ ہو۔ (قاضی صاحب کا حاشیہ)

۲۔ شمس نہیں صاحب المعجم، طوسی، جاسی، عطا اللہ سب کا
ہیں مساک ہے۔ (ایضاً)

رقتن بھی بکسر اول ہے ؟ (اس کے بعد فردوسی اور خالقی کے وہی شعر دئے ہیں جو قاطع میں ہیں) ۔ ۔ اور جواز اختلاف حرکت ماقبل روی سے قدسا کے دیوان پھرے ہوئے ہیں ۔ خصوصاً قصہ ویس واسین میں شعر گرگانی نے قد حرکت ثلث اٹھا دی ہے کشتہ و کشتہ قافیہ“ صفحہ ۱۹ ۔ کشتہ و کشتہ کے قوافی کو غالب کے سوا کسی نے غلط نہیں کہا ۔ اس سلسلے میں تیغ صفحہ ۶ اور اردو صفحہ ۳۷۷ بھی ملاحظہ ہو ۔ غالب کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ گرفت کی را مفتوح ہے ۔ سروری کاشانی لکھتا ہے : شکفت بکسر کاف تازی عجب باعد ۔ بستان :

یکے خوردہ بر شاہ غزلیں گرفت
کہ حسنی ندارد اپاز اے شکفت

۱۷۵ ۔ سروری کے نزدیک گرفت کی ’ر‘ مکسور نہ ہوتی تو وہ اس شعر کو شکفت کے مکسور الکاف ہونے کی سند میں نہ لانا ۔ آخر میں اس نے یہ اضافہ کیا کہ ”پنج و ضم کاف نیز آمد“ لیکن ظاہراً یہ سروجہ زبان سے متعلق نہیں اس کی بنا وہ اشعار ہیں جس میں شکفت ایسے الفاظ کا قافیہ آیا ہے ۔ جن میں ف سے چلے کا حرف مفتوح یا مضموم ہے ۔ جہانگیری میں صرف مکسور الکاف ہے اور نظامی کا شعر سند میں دیا ہے جس میں شکفت کا قافیہ گرفت نظم ہوا ہے شکفتن ۔ تعجب یہ بکسر اول وثانی مندرج ہے اور گرفت کا وزن فرستہ بتایا ہے ۔ شعرائے ایران میں گرفت بکثرت شکفت کا قافیہ آیا ہے میں دو مثالوں پر اکتفا کروں گا ۔

اغرا لاسر قاعدے گرفت
نامہ نظم داد و لیک شکفت

انوری صفحہ ۷۶۲

۱ ۔ فرہنگ لوہار جلد ۲ میں جس کے جامع محمد علی تبریزی خیابانی

ہیں ۔

تھی دست و بے خیل و مال اے شکست
لکر کا جہاں را چکو نہ گرفت

صاحب مازندرانی 'مجمع الفصحا' جلد ۲ صفحہ ۳۱۷

اس کتاب میں اس شاعر کے دو اور شعر ہیں جن میں یہ قافیے

آئے ہیں۔

سوال ۲ :

پیدائشی و زیبائشی کے متعلق غالب صرف یہ کہنا کافی سمجھتے ہیں کہ ان کا صحیح ہونا ، نظائر کا حاجت مند نہیں۔ لیکن چونکہ قاعدہ ان کا مخالف ہے۔ ایرانیوں کی لکھی ہوئی فرہنگوں یا ان کے ادب سے ان کے استعمال کی سند پیش کرتی تھی۔ پیدائشی مخفی کے دیوان (مطبوعہ و غنطوطہ) میں ایک جگہ ملتا ہے مگر بطور تائید نہیں۔ جناب ڈاکٹر عندلیب شادانی نے مجھے اطلاع دی ہے کہ ابوالفضل کے یہاں کئی جگہ آیا ہے۔ آج کل ایرانی بہ کثرت استعمال کرتے ہیں۔ مخفی کے معاصر یا اس سے قبل کے ایرانیوں کے یہاں مجھے یہ لفظ نہیں ملا۔ زیبائشی اردو میں مستعمل ہے۔ ایرانیوں کی زبان پر نہیں۔

سوال ۳ :

احمد نے صائب ، زلالی ، والد پروی ، مسیح کاشی وغیرہ کے کلام سے ثابت کیا ہے۔ کہ ایرانی وائد و ماند کی قسم کے لفظوں کو نند و کمند کی قسم کے لفظوں کا قافیہ لاتے ہیں۔ مسیح کا شعر جو چار عجم جلد ۱، نول (۱۲۱) میں بھی ہے یہ ہے ”آتش بزمان شعلہ برمن زدہ ہانگ کز پوچہ ہسان خاکستر گنگ“ غالب اور ان کے مدد کار اپنے دعوے کو ثابت نہ کر سکے۔

سوال ۴ :

کمہد میں غالب نے اس سوال کا جواب بھی بتا دیا ہے۔ جو انہیں نہیں چاہیے تھا۔ چشم عیب ساز ، احمد کے نہیں برہان کے الفاظ ہیں (تفصیل راست) عیب ساز میں کوئی خاص قباحت نظر

نہیں آتی ، یہ عیب ہیں ، کے معنی میں نہیں ، عیب آفرین کا مرادف ہے ۔

سوال ۵ :

جواب غلط ہے ۔ اعتراض کا -رقہ ہو سکتا ہے ۔ اگر غالب نے دوسروں کا اعتراض دیکھا تھا اور وہ از خود ان کے ذہن میں نہیں آ سکتا تھا اور انہوں نے اصل معترض کا ذکر بالارادہ نہیں کیا تو سرے میں کیا شبہ ہے ۔ سامانی کا بیان آب چیں سے متعلق ممکن ہے ۔ غالب کی نظر سے نہ گزرا ہو ، لیکن ، محشی برہان کے اعتراض جو انہوں نے اپنی جانب سے پیش کیے ہیں ، ان کا کیا جواب ہو سکتا ہے ؟ - برہان میں ۸ حاشیے ہیں ، اور ان میں سے بیشتر عربی الفاظ سے متعلق ہیں ، لیکن غالب قاطع میں محشی کے ایک اعتراض کو غلط قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں ، ”مستہمان کارگاہ انطباع جا بجا حاشیہ ، نکاشتہ اید ، اسبہ در اغلاط لغات عربی“ کسی مخالف نے یہ لکھا کہ حواشی لغات فارسی سے متعلق بھی ہیں اور غالب کے کچھ اعتراضات حواشی میں بھی ہیں ۔ تو درفش ’ہدہ‘ کو ’اکثر‘ بنا دیا ۔ ان کا قول اس ترمیم کے بعد بھی غلط رہا ۔ قاطع کے متعدد اعتراضات حواشی برہان سے مانعہ تھے ۔ اور اس کا اعتراف غالب نے نہیں کیا تھا ۔ بلکہ یہ لکھ کر کہ حواشی کا تعلق صرف لغات عربی سے ہے کئیایہ اس سے انکار بھی کیا تھا ۔ کہ لغات فارسی پر ان کے جو اعتراض ہیں وہ حواشی سے لیے گئے ہیں ۔ درفش میں غالب نے دوسری روش اختیار کی ہے ۔ جا بجا بغیرہ اس کا ذکر کرتے ہیں کہ سات فضائلے کلکتہ جو برہان کے محشی ہیں میرے ہم نوا ہیں ۔ غالب کو اس کی خبر بھی نہیں کہ یہ حواشی کے ردیک کے لکھے ہوئے ہیں ، اور مصححین مطبع طبعی جن میں حکیم عبدالمجید کے سوا کسی عالم ہونے کا ثبوت موجود نہیں ، ان سے کچھ سرو کار نہیں رکھتے (تفاضل حلق)

سوال ۶

یہ اعتراض پہلی بار دلفی میں کیا گیا ہے ، احمد اور غالب میں ما بہ النزاع نہیں ۔ برہان نے دوسری فرہنگوں سے لیا ہے ۔ اور شش خوب ، نتیجہ خوب ، یا شش نتیجہ خوب ، فرہنگوں میں ظاہر انوری کے ان دو شعروں کی وجہ سے شامل کیا گیا ہے :

ز بہر جشن تو دائم بہ شش نتیجہ خوب
زہر بخت تو آبستنی است شش مسکن
صفت بگوہر و نانہ بمشک و نے بشکر
شجر بویہ و خارا ہرز و خار ہمن

کلیات نمبر ۲۱۱ فرہنگ نگاروں کے سلیک کی توضیح میں ملے گی ۔

سوال ۷ :

’چشم مخالفان بیازن بہ تیر‘ موبد میں نوادر المصادر کے حوالے سے قرخی کی طرف منسوب کیا گیا ہے اور اس میں مصرع ثانی اس طرح ہے ۔
’ہمچو کف دلے برز آزدے‘

غالب نے اعتراض سے پہلے نوادر کو جو ایک مطبوعہ کتاب تھی دیکھ لینا ضروری تصور نہ کیا ۔ غالب اگر عروض ناری کے ارتقا سے واقف ہوتے ، اور انہوں نے شعرائے ایران کے کلام کا ایک عروضی کے نقطہ نظر سے مطالعہ کیا ہوتا تو اس مصرع کو ناموزوں نہ کہتے یہ مصرع جیسا کہ احمد نے تفسیر میں لکھا ہے بحر سرج میں ہے اور اس کا وزن مفتعلن مفاعیلن فاعلان ہے ، انہوں نے اس بحر کے بارے میں طوسی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے :

۱ ۔ انتخاب کلیات (لاہور) میں یہ بیت نہیں اور جناب عرشی سے معلوم ہوا کہ کلیات مہران میں بھی نہیں ۔ (قاضی صاحب کا حاشیہ)

”اما یارسی ہمہ ارکان مطوی بکار دارند و بر سالم و مخبون شعر نیامده است الا آقیہ عروضیان بہ تکلف گفته اند از جهت تشبہ بعرب“ (معیار الاشعار نمبر ۶)

ایرانیوں کو اس بحر کے سالم ارکان مطبوع نہیں ہوئے ، اور انہوں نے مستعلن کی جگہ مفتعلن (مطوی) اور مفعولات کی جگہ فاعلان اور فاعلن (مطوی موقوف یا مطوی مکشوف) لالا پسند کیا ۔ اور مفتعلن مفتعلن فاعلن یا فاعلان فارسی کی بہت مقبول اوزان میں ہے ۔ مفاعلن (مخبون) عربی میں آتا ہے ۔ فارسی میں اس کا جواز معیار الشعرا کے علاوہ المعجم سے بھی ثابت ہے (نمبر ۱۴۳) بلکہ مؤخر الذکر میں مخبون مکشوف کی مثال میں یہ بیت دی ہے :

دو غمزہ چون دو ناچخ لشکری

ہمے کئی پر دواں دلبری صفحہ ۱۴۴ ۔

اس میں اور چشم الخ میں دو فرق ہیں ایک یہ کہ چشم الخ میں صدر (یعنی رکن اول) مطوی ہے اور دو غمزہ الخ میں مخبون ، دوسرے یہ کہ عروض (یعنی رکن آخر) چشم الخ میں فاعلان ہے اور دو غمزہ الخ میں فاعلن بحر سریع یا اور بحروں میں ایک بیت تک فاعلان اور فاعلن کا اجتناب جائز ہے ۔

پر کہ تواند کہ فرشتہ شود

خبرہ چرا باشد دیو دستور

المعجم صفحہ ۱۴۱ ۔

رہا مفاعلن کی جگہ حشو (درمیانی رکن) میں مفتعلن کا استعمال تو اس بحر کی محالیت نہیں اور ، مفتعلن مفاعلن فاعلان ، میں مفتعلن مفاعلن فاعلان سے کم ثقالت ہے ۔ یہ وزن عروض کی کسی کتاب میں یا شعر زیر بحث کے علاوہ شعرا کے کلام میں نہیں ملتا ، تو مضائقہ نہیں ۔ کتابوں میں بہت سے ثقیل اوزان نہیں دیئے ۔ اصول موجود ہیں ، ان سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ کسی بحر میں کون

کون زحافات مستعمل ہیں ، اور قدیم شعرا کا بہت کلام خاتم ہو گیا ہے ۔ ایرانیوں نے کئی بحریں ایجاد کی ہیں ۔ جن میں سے کچھ مقبول ہوئیں اور کچھ متروک قرار پائیں ۔ پرانی بحروں سے نئے اوزان بھی ایران میں نکلے ہیں ۔ یہ مسلم ہے کہ رباعی کے اوزان بحر ہزج سے مستخرج ہوئے ہیں ۔ متفاعلن ہشت رکن (بحر کامل) نہ المعجم میں ہے نہ معیار الشعراء میں حالانکہ فارسی کی شہرین تریں اوزان میں ہے فرخی قدما میں ہے ۔ اس کے زمانے کے بعض اوزان متوسطین یا متاخرین میں مقبول نہ ہوئے تو یہ کوئی حیرت کی بات نہیں ۔

سوال ۸ :

فضول سوال ہے ۔ کوئی شخص آپنگ کو ماضی نہیں کہہ سکتا ۔ برہان میں یا توسہو جامع ہے یا غلط کاتب ۔ احمد نے اس کا اعتراف کر لیا ہے اور یہ معاملہ فریقین میں مابہ النزاع نہیں (تفصیل راست)

سوال ۹ :

بے شک غالب کا اعتراض صحیح ہے ۔ احمد نے اس کے متعلق خاموشی اختیار کی ہے ۔ مگر غالب خود فحش گوئی سے محترز نہیں ۔

سوال ۱۰ ، ۱۱ :

یہ اعتراض پہلی بار دوش میں ہوئے اور فریقین میں مابہ النزاع نہیں ۔ دونوں اعتراض صحیح ہیں ۔ لیکن سوال ۱۱ میں جو اعتراض ہے ۔ وہ حاشیہ برہان میں بھی ہے ۔

سوال ۱۲ :

ہندوستانی لفظ بے شک گلمہری ہے ۔ احمد بھی یہی کہتے ہیں ۔ لیکن اس کے ساتھ ان کا یہ قول ہے کہ ، غلط کردن فارسیاں در حرف لفظ ہندی از نا آشنائی زبان است صفحہ ۲۴۲ فارسی میں کافی عربی و فارسی بد بکثرت ایک ہی مرکز سے لکھے جاتے تھے

برہان یہ سمجھا کہ کائنات عربی سے ہے ۔ یہ غلطی ایسی یہ تھی کہ اس کے متعلق سوال کیا جاتا ۔

سوال ۱۴ :

چکری کے بارے میں برہان لکھتا ہے ۔ ”بوزن متعری نوے از رو اس ۔۔۔۔ وہ ہندوستان دختر را گویند“ غالب نے اعتراض کیا تھا کہ ۔۔۔۔ در لہجہ مغلیت ۔۔۔۔ چوکری سے گویند نہ چکری“ احمد نے جواب دیا ہے کہ ۔۔۔۔ واولیز در بعض الفاظ ساقط ۔۔۔۔ مثل سوگھڑ ۔ عالی سگر وزن پندر آوردہ ۔۔۔۔ ناؤین شوخ ظریفی سگرے خواہد صفحہ (۴۳) ۔ غالب نے تیغ میں دعویٰ کیا ہے کہ جو علما و شعرا ایران سے آئے لہجہ ان کا ہندی نہیں ہوا ۔ املا اہل ہند کے موافق رہی صفحہ (۴۴) یہ زبردستی بت سے لفظوں کا املا بھی بدلا ہے ۔ اودو کے ادبی استعمال سے قبل صحیح املا معلوم بھی بہ مشکل ہو سکتا ہے ۔ برہن میں لیجیے ہندوستان کی کس زبان میں املا اس طرح تھا ؟

سوال ۱۵ :

’ہاؤ‘ کے بارے میں احمد نے خالق ہاری کا یہ مصرع

”ہدو دست ہات و قدم ہاؤ کہیے“

(قافیہ چاؤ) پیش کیا تھا ۔ (صفحہ ۱۷۳) غالب تیغ میں اسے تسلیم کیے بغیر کہ یہ امیر خسرو کا ہے ، یہ لکھتے ہیں کہ چلے ہاؤ بولتے ہوں گے ۔ شاہ جہان کے عہد میں یہ زبان نہ تھی (تیغ صفحہ ۲۱) اس عہد کی ہندوستانی زبان کے متعلق غالب کے معلومات کچھ نہ تھے ، تحقیق کے بغیر ایک بات لکھ دی ۔ پھر یہ کہ ہندوستانی لفظ میں اگر برہان نے غلطی کی اور وہ بھی بہ تتبع جمہالگیری تو اس سے اس کی فارسی دان پر حرف نہیں آ سکتا ۔ اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ میں برہان کو بڑا فارسی دان تصور

کرتا ہوں۔ میری رائے میں وہ تخلیق سے بہت کم واسطہ رکھتا ہے اور مقلد محض ہے۔

سوال ۱۵

احمد کو 'پیرشد' کی صحت پر اصرار نہیں (مؤلف صفحہ ۷۷) اس لیے اس کے بارے میں سوال فضول ہے۔ احمد کے اس قول کا 'پیرشان پیرشدن' سے ماخوذ ہے، غالب نے کوئی جواب نہیں دیا۔

سوال ۱۶

یہ اعتراض بھی پہلی بار درفش میں کیا ہے اور فریقین میں ماہہ النزاع نہیں۔ شمشیر میں احمد نے اس اعتراض کو صحیح مانا ہے۔ صفحہ ۹۲۔

قاضی صاحب کی اس تحقیقی تند و نظر کے بعد ہم انہی طرف سے مختصر توضیحات سوال بہ سوال پیش کرتے ہیں :

سوال ۱ :

اصل بحث 'گرفت' کے تلفظ کی ہے۔ اگرچہ اس وقت ایران کے فصیح اور کثیر الاستعمال تلفظ میں 'گرفت' کی 'ر' مکسور ہے، لیکن بعض علاقوں میں اور معاشرے کے بعض حلقوں میں مفتوح اور مضموم بھی ہے۔ مثال کے طور پر ایران کے زرتشتی نہ صرف اصفہان و یزد و کرمان میں بلکہ تہران میں بھی جو اس وقت فارسی زبان کی نکسال اور فارسی فصاحت کا مرکز ہے عام طور پر 'گرفت' اور 'گرفتہ' کی 'ر' کو مفتوح بولتے ہیں۔ کرمان کے مقامی تلفظ میں یہ 'ر' مضموم ہے۔ رافتم کے اس سماعی تجربے کی تصدیق جمشید سروش سروشیان کی فرہنگ چہدینان اور کوہی کرمانی کے مجموعے ترانہ پای رومستانی سے بھی ہوتی ہے۔ اسی طرح گیلان و مازندران اور خراسان میں بھی رافتم نے مقامی تلفظ میں یہ 'ر' مفتوح سنی ہے۔ اس طرح کے علاقائی اور جماعتی تلفظ صدیوں کی

میراث ہوتے ہیں۔ فارسی شعرا کے قوافی میں تلفظ کی بھی گونا گونی منعکس ہوئی ہے، جسے اکثر جوازِ شاعرانہ یا عیوبِ قافیہ کا نام دے دیا جاتا ہے۔ جو تلفظِ شاعر کے ہاں جواز بن کر ابھرتا ہے وہ دراصل معاشرے میں چلنے سے موجود ہوتا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس کی حیثیت کسی زمانے کی نکسالی یا کثرتِ استعمال کے مقابل محدود یا مغلوب ہوتی ہے۔ غالب کے بیان میں قابلِ اعتراض چلو یہ ہے کہ انہوں نے کل کو جزو میں اور زبان کے دجلے کو اس کے ایک قطرے میں محدود کر کے دیکھنا چاہا ہے۔ پھر بھی ان کی ہر بات غلط نہیں ہے۔ خاقانی کے شعر ”خور بیشر تو رہ پیادہ رفتہ بہ غاشیہ“ تو ہر گرفتہ“ میں ان کا ذوقِ سخن صحیح فیصلہ کر رہا ہے کہ یہاں گرفتہ کی ”ر“ مفتوح ہے۔ اب بھی شروان اور ملحقہ علاقوں کے لوگوں کو فارسی بولنے سننے تو ”گرفتہ“ کی ”ر“ آج بھی

ۛ ”لفظ آتش“ بھی جو تخیلِ تیز کے زیرِ بحث الفاظ میں سے ہے تلفظ کے لحاظ سے اسی لہلہ کا لفظ ہے۔ آج بھی ایران میں اس لفظ کی دونوں صورتیں: تائے مفتوح اور تائے مکسور معاشرے میں موجود ہیں، بلکہ عامیانہ زبان میں ”آتش“ بھی ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ متقدمین قوافی میں تمام طبقات اور علاقائی تلفظ استعمال کر لیتے تھے، لیکن متوسطین اور متاخرین کا بنیادی رجحان اس معاملے میں انتخابی رہا ہے اور صرف نکسالی اور معیاری تلفظ کو جو فصاحت کا عام بخار ہو مستقل طور پر اختیار کیا گیا ہے۔ غالب اسی لیے ”آتش“ کے فتح پر اصرار کرتے ہیں اور یہ اصرار بالکل بجا ہے۔ آج بھی ایران میں ہی تلفظِ معیاری سمجھا جاتا ہے۔ تائے مکسور والا تلفظ علاقائی یا عامیانہ ہے جو کبھی کبھی لکھی سطح پر نمودار ہوتا ہے۔ دہخدا نے بھی صرف تائے مفتوح والا تلفظ ہی درج کیا ہے۔ رہا ”آتش“ یہ بالکل عامیانہ اور دیہاتی تلفظ ہے۔ فرہنگ نویں عام طور پر ان چیزوں کو غلط کرتے رہے ہیں۔

مفتوح ملے گی۔ ظاہر ہے ان علاقوں میں گرجی اور اومنی وغیرہ کا زور و شور رہا ہے لیکن وہاں کا کوئی شخص فارسی بولے اور تہران کی پیروی نہ کرے تو تلفظ میں صدیوں کی روایت اب بھی ابھر آئے گی۔ خاقانی بھی گرفتن کی 'ر' کو مفتوح بولتا ہو گا۔ جب ایسا ہو تو قوافی کو کامل ہم آہنگی سے محروم کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ علم قافیہ کا جواز یہاں وجوب کیوں پڑے؟ ہم کہہ چکے ہیں کہ مستقیم کسی ایک علاقے یا جماعت کے تلفظ کی پابندی نہیں کرتے تھے۔ البتہ یہ بات متوسطین اور متاخرین کے ہاں سلی ہے۔ چنانچہ مولوی احمد علی نے مؤیدِ بہار کے صفحہ ۵۴ پر لکھا ہے "چون عہد نظامی گنجوی رسید میدان شاعری از خار و خاشاکِ عیوب پاک گردید و ثقاتِ سخن ہر طرف شد و شعرائِ متوسطین و متاخرین ہمہ پیروی او کردند" بس اتنی بات ہے کہ جس چیز کو یہاں "خار و خاشاکِ عیوب" اور ثقاتِ سخن "کہا ہے اُسے صحیح زاویے سے دیکھیں تو وہ دراصل زبان کی جمہوریت ہے، جس میں سب علاقے اور سب طبقے شریک ہوتے ہیں، لیکن علم قافیہ کے اکثر مؤلف زبان کی وسیع صوتیات کو نظر انداز کرتے رہے ہیں۔ اس سوال کبیر کے ضمن میں قاضی صاحب کے بیان میں جہاں مؤید کے صفحہ ۴۴ کا حوالہ آتا ہے وہاں سہوِ کتابت ہے۔ متعلقہ بحث دراصل مؤید کے صفحہ ۵۲ سے شروع ہوتی ہے۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ زیرِ نظر سوال کی بحثوں میں قاضی صاحب کے تحقیقی ابصرے جن کا تعلق زیرِ بحث موضوع کے مختلف پہلوؤں سے ہے بالکل درست ہیں، البتہ جہاں قاضی صاحب نے اکابر شعرا اور فرہنگ نویسوں کی فارسی دان کا تقابل کیا ہے وہاں موصوف کا بیان یک طرفہ سا ہے۔

سوال ۲ :

راقم کے زمانہ قیام میں دانشکار تہران کے علمی حلقوں میں لفظ 'پیدایش' کی ساخت کے بارے میں بحث چھڑی تھی تو اساتذہ

نے مسئلہ حل کرنے کے لیے یہ رہنمائی کی تھی کہ فارسی زبان میں ایسی مثالیں بھی ہیں کہ اسم مصدر یا حاصل مصدر صفت کے آخر میں مصدری لاحقہ 'ش' لگانے سے بنا ہے۔ پیدا سے 'پیدایش' اسی قاعدے کے مطابق ہے۔

راقم کی نظر میں 'زیبایش' بھی دراصل اسی طرح بنا ہے، ورنہ جس قاعدے کو عام قیاس کا درجہ حاصل ہے اس کے مطابق تو 'زیبش' ہونا چاہیے تھا یا بھر اسم فاعل سے 'زیبائی' بنتا ہے جو مستعمل ہے۔ بہر حال 'زیبایش' فرہنگ نفیسی میں موجود ہے۔ 'پیدایش' بھی لغت نامہ دہلدا میں فرہنگ نفیسی کے حوالے سے درج ہوا ہے اور گوہریت کے فارسی ترجمے سے 'سفر پیدایش' کا حوالہ بھی دیا گیا ہے۔ یہ ضرور ہے کہ 'زیبایش' دہلدا نے درج نہیں کیا۔ 'زیبایش' کے بنونے کی ایک دوسری مثال لفظ 'گنجایش' ہے جو فارسی میں ہر سطح پر موجود اور مستعمل رہا ہے اور ہے۔ یہ بھی 'گنجین' سے عام قیاس کے مطابق نہیں بنا ورنہ 'گنجش' یا 'گنجانش' ہوتا۔ یہ دراصل اسم صفت 'گنجا' سے بنا ہے۔ غرض یہ مثالیں اسم صفت سے اسم مصدر کی ساخت کی ہیں خواہ وہ اسم صفت جامد ہو خواہ مشتق۔

ہاں اگرچہ 'پیدایش' کے معنی اور استعمال کا جو فرق اردو اور فارسی میں ہے وہ زیر بحث نہیں، لیکن پھر بھی یہ مختصر اشارہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ فارسی روز مرہ میں یہ لفظ 'ظہور' کے معنی میں مستعمل ہے جسے 'پیدایش' خط و خطاطان میں جو جدید دور کی ایک تالیف کا نام ہے۔ فارسی میں یہ لفظ اس طرح نہیں آتا جیسے ہم ولادت کے معنی میں لاتے ہیں کہ آپ کی پیدایش کہاں کی ہے۔ فارسی میں اس موقع پر تولد یا ولادت کہہ سکتے۔ ابوالفضل نے بھی آئین اکبری میں 'پیدایش' ایران کے فارسی روز مرہ کے مطابق استعمال کیا ہے، مثلاً آئین پیدایش، فلزات، آئین پیدایش، طعم وغیرہ۔

سوال ۳ :

'راند' و 'مائد' کے ایران میں اب بھی دو تلفظ ہیں۔ ایک

’تدو کند‘ کی طرح ’رلد‘ اور ’مند‘ جو دراصل تکلمی اسلوب میں تخفیف سے پیدا ہوا ہے اور اب عام ہو گیا ہے۔ دوسرا وہ تلفظ جس میں الف ساقط نہیں ہوتا اور حرف اول مضموم نہیں بنتا۔ یہ تلفظ قدیم اور ادبی ہے اور اب بھی ادبی سطح پر یا علاقائی حدود میں مستعمل ہے۔ دراصل غالب کی نظر قاطع کی ان جثوں میں ادبی سطح پر رہی ہے اور مولوی احمد علی تکلمی زبان عوامانہ زبان اور ادبی زبان کو خلط کرتے رہے ہیں۔

سوال ۴ :

’چشمِ عریب ساز‘ میں جیسا کہ قاضی صاحب فرماتے ہیں یقیناً کوئی خاص قیامت نہیں، لیکن غالب کی نظر یہاں نارسائی کے تکمالی نصیح استعمال پر ہے۔

سوال ۵ :

یہاں پھر وہی بات ہے۔ اعتراض کا سرورہ ظاہر ہے کہ وہ کہتے ہیں، لیکن غالب کا موقف یہ ہے کہ زبان کی تکمیل میں لفظ سرورہ اس طرح استعمال نہیں ہوتا۔ آخر لفظوں کا بھی دوسرے لفظوں کے ساتھ رشتے کے لحاظ سے ایک ماحول بن جاتا ہے جسے زبان کی روایات پیدا کرتی ہیں۔

سوال ۶ :

قاضی صاحب نے ماخذ کی جو نشاندہی کی ہے اس سے واضح ہے کہ فرہنگ نویسوں نے شاعر کے استعمال خاص کو خواہ غواہ عام اصطلاح یا لغت کا درجہ دے دیا اور برہان قاطع والے سے بھی جی غلطی ہوئی۔

سوال ۷ :

قاضی صاحب نے عرضی صاحب کے حوالے سے لکھا ہے کہ کلیاتِ فرغی (طبعِ تہران) میں یہ شعر نہیں نہ لاہوری نسخے میں

ہے ، لیکن زہرِ جنت شعرِ تہران کے پالہوں مطبوعہ دو نسخوں میں موجود ہے ۔ جس قصیدے میں یہ شعر ہے اس کا مطلع ہے :

تا دل من ز دستِ من بستدی
سرِ سرِ اے نگارِ دیگر شدی

اس قصیدے میں یہ شعر اکسوان ہے اور یوں ہے :

چشمِ مخالف را یبازن بہ تیر
چون کفِ یاران کنبہ زرِ آزدی

’مخالف را‘ کے بجائے ایک نسخہ بدل حاشیے میں ’چشمِ مخالفت‘ بتایا گیا ہے ، اور دوسرے مصرعے کے بجائے : ’ہمچو کفِ ولی ہزر آزدی‘ جو ظاہر ہے درست نہیں ۔ دیوان حکیم فرخی سیستانی (بیع و تصحیح علی عبدالرسولی‘ طبع تہران ۱۳۱۱ھ) میں اس قصیدے کا عنوان ہے ”در مدح خواجہ عمید حامد بن محمد گوید“ (ص ۲۹۸) اور دیوبہائی کے سرائے، دیوان فرخی (طبع تہران) میں یہ قصیدہ عنوان میں محمد کے بعد المہندی لفظ کے اضافے کے ساتھ صفحہ ۳۹۶ پر ہے ۔ چلے مصرعے میں عروض کے لحاظ سے وہ کیفیت ہے جسے ’سکنہ‘ خراسانی‘ کہتے ہیں اور سبک خراسانی میں فصیح سمجھا جاتا ہے ۔ بظاہر عجیب بات ہے کہ سکنہ اور فصیح سمجھا جائے ۔ ہمارے نزدیک اس کی حقیقت یہ ہے کہ ایسے مقام پر در اصل ابرائی لہجے کے مطابق تلفظ میں صوتیاتی کشش واقع ہوتی ہے ۔ چنانچہ اس شعر کے مصرعہ“ اولیٰ میں لفظ ’مخالف‘ کے آخری ہجا (Syllable) پر یہ کشش (Accent) آتی ہے ۔ ابرائی لہجے میں یہ ہمیشہ ہوتی ہے لیکن عروض جس کا مزاج دراصل عربی ہے فارسی شعر میں ایسے مواقع نہیں چھوڑنا چاہتا جہاں وزن کی بنیاد اولاد و امباب کے علاوہ صوتی کشش پر بھی ہو ۔ فارسی عروض کا عام قانون یہ ہے کہ ہجائی صوتی کشش اوزان کی بنیاد کے طور پر نہیں آ سکتی ، لیکن شعر کی ادالگی میں اس کا وجود ارکانِ عروضی میں خلل نہیں

ہوتا۔ سبکِ خراسانی کی بنیاد اس آہنگ پر ہے جو فارسی زبان کا اصلی آہنگ ہے اس لیے یہ 'مسکتہ' جو عربی عروض کے نقطہ نظر سے مسکتہ کہلایا سبکِ خراسانی میں زیادہ ملتا ہے، ویسے سبکِ عراق کے شعرا کے ہاں بھی مل جاتا ہے، بلکہ ہندی کے ایرانی نژاد شعرا کے ہاں بھی کہیں کہیں آیا ہے، چنانچہ عرف شیرازی کے قصائد میں کئی جگہ ہے۔

سوال ۸ :

جہاں قاضی صاحب نے غالب کی تائید کی ہے۔

سوال ۹ :

جہاں بھی پرزور تائید کی ہے۔

سوال ۱۰، ۱۱ :

غالب کے دونوں اعتراض قاضی صاحب نے مائے ہیں۔

سوال ۱۲ :

غالب نے برہان کی جو غلطی بتائی تھی اسے قاضی صاحب نے بہر حال تسلیم کیا ہے۔

سوال ۱۳ :

غالب جو کچھ کہنا چاہتے ہیں وہ اپنی جگہ ٹھیک ہے۔ 'برہمن' کی قسم کی مثالیں بھی ہیں، لیکن اول تو وہ شاذ کے حکم میں ہیں دوسرے وہ اس طرح کی اصلاحی تبدیلی کا نمونہ نہیں ہیں جس طرح کی مثالوں پر غالب کو اعتراض ہے۔

سوال ۱۴ :

قاضی صاحب نے جہاں برہان کی کمزوریاں مختصر مگر ٹھوس الفاظ میں واضح کی ہیں۔

یہ غالب کی تائید ہوتی ہے ۔

سوال ۱۵ :

غالب کا اعتراض 'پیریشد' پر تھا ۔

جب مولوی احمد علی نے اس کی تردید نہیں کی تو غالب نے مزید بحث ضروری نہیں سمجھی ۔

سوال ۱۶ :

قاضی صاحب کے تبصرے کی روشنی میں غالب کا اعتراض صحیح رہا ہے ۔

اس سلسلے میں قاضی صاحب کے بعض اعتراضات جو شروع میں آئے ہیں وہ ایسی چیزوں پر ہیں جن کا تعلق دواصل غالب کے ظریفانہ اسلوب سے ہے ۔ ہم ان چیزوں کو چھوڑتے ہیں ۔

خط

تبع لیز کے ضمیمے میں جو استفتاء ہے اس میں ہر سوال کے لغز میں 'مصدق' (مصنف کا اختصار) درج ہے یعنی ہر سوال خود غالب کی طرف سے ہے ۔ ہمارے زیر نظر متن میں م ۔ غی ایک ہوائی دستی نقل کی بنیاد پر خط درج ہو گیا ہے اور متعلقہ حاشیہ بھی اسی ذیل میں ہے ۔

عرق

منشی سعادت علی کی کتاب عرق قاطع برہان کے نام میں پہلا لفظ باب افعال سے بروزن مفعول اسم فاعل ہے ۔ باب تفعیل سے نہیں ہے ۔ ہمارے متن میں 'ر' پر تشدید لفظ چوب گئی ہے ۔

الاداتِ غالب

صدیوں سے لسانیات کو جس میں علم اللغہ ، فنہ اللغہ اور علم المعاجم والقوامیس شامل ہیں ہماری تہذیبی تاریخ میں نمایاں اہمیت حاصل رہی ہے اور علماء کی یہ کوشش رہی ہے کہ ان زبانوں میں جنکی اسلامی تہذیب کی تشکیل اور ترقیاتی میں بنیادی حیثیت ہے الفاظ اور معانی کے باہمی وشتوں کو غلط و اہام سے پاک رکھا جائے تاکہ ادراک و شعور اور اظہار و ابلاغ میں عدل و اعتدال قائم رہے ۔ ان تقریبی الفاظ کے ساتھ مرتبہ بعد عقیدت و احترام جناب پروفیسر علامہ علاءالدین صدیقی صاحب دام اقبالہ ،

ستارۂ امتیاز ، وائس چانسلر ، پنجاب یونیورسٹی کی خدمت میں سپاگزار ہے کہ اس مجموعے کا نام 'الاداتِ غالب' موصوف نے تجویز فرمایا اور تعلیقات لکھنے کے لیے بہت افزائی کی ۔

آخر میں مجھے جناب ڈاکٹر ناظر حسن صاحب زیدی ، ڈاکٹر میاں بشیر حسین صاحب ، جناب کسریٰ منہاس ، انبال صلاح الدین صاحب ایم ۔ اے اور مسعود الحسن صاحب منہاس کا جنہوں نے مجھے پروفنوں کی تصحیح کے مراحل اول میں بعد مدد دی ہے انہی طرف سے دل شکریہ ان سطور میں محفوظ کرنا ہے۔
رہا توفیقی الا باللہ

وزیرالحسن عابدی

لاہور ۲۰ اگست ۱۹۶۹ء

لطائفِ غیبی



سیاحِ بحرو بر ہیچمدانِ بے ہنر سیف الحق میان داد خان
حق شناسوں کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ میں رہنے والا
اورنگ آباد دکن کا ہوں۔ میں نے بعدِ تحصیلِ علومِ رسمہ
سیاحت اختیار کر کے بنگالہ ، دکن ، پنجاب ، وسطِ ہند ، بلاد و
قرا کے کہاں تک نام لوں ، تمام روئے ہند میں سرتا سر پھرا ہوں ،
بلکہ سندھ و کابل و کشمیر و قندھار بھی دیکھ آیا ہوں ۔

ان دنوں میں دو رسالے نثر کے میری نظر سے گزرے
ایک قاطعِ برہان اور ایک محرقِ قاطعِ برہان ، پہلا (" نسخہ یعنی
قاطعِ برہان کا مولف ایک شخص ہے ، معزز اور مکرم ، والا رتبہ ،
عالیشان ، عالی خالدان ، انگریزی رئیس زادوں میں محسوب ،
بادشاہِ دہلی کے حضور سے مخاطب یہ نجم الدولہ دہرالملک
نظامِ جنگ یعنی غالب تخلص اسد اللہ خان بہادر ، اور محرق کا
جامع کوئی شخص ہے ، رعایاے دہلی میں سے کہ کبھی کسی
زمانے میں کسی محکمہ انگریزی کا سر رشتہ دار ہو گیا تھا اور

۱۔ کذا فی الاصل ، ظاہر ہے کہ پہلے نسخے ہونا چاہیے تھا ۔

اب خالہ نشین ہے ، موسوم بہ منشی سعادت علی ۔ نہ نثر سے واقف نہ نظم سے آگاہ ، نہ عقل کا سرمایہ ، نہ علم کی دست گاہ ، کسی بستی میں کسی گاؤں میں کسی گھاٹ پر کسی باٹ پر اس بزرگ کا نام کسی سے نہیں سنا ۔ اللہ اللہ ! غالب نام آور نامدار ۔ کوئی شہر ایسا نہ دیکھا جس میں ان کے دو چار شاگرد ، دس بیس معتقد نہ دیکھے ہوں ۔ ایک عالم ان کی فارسی دانی اور شیوہ بیانی کا معترف ، نظم میں ظہوری و نظیری و عرفی کے برابر، نثر میں لٹرانِ سابق و حال سے جتر ۔ کلیاتِ نظم نسخہٴ سحر ساسری ، نثر میں پنج آہنگِ سلکِ در خوش آب و مستنبو گوہرِ نایاب ، مہرِ نیم روز غیرتِ آفتاب ، ہر لکتہ ایک کتاب ، ہر کتاب ممتنع الجواب ، جو بلاغت اور فصاحت کو جانتے ہیں اور معنی کا حسن پہچانتے ہیں ، متفق علیہ ان کا یہی عقیدہ ہے ۔ اگر ایک آدمی کا عوام میں سے یہ عقیدہ نہ ہو تو وہ آدمی بے شک ایک گروہ کا محدود ہوگا ۔

گر نہ بینہ بروز شپہرہ چشم چشمہٴ آفتاب را چہ گناہ
بھرق کی عبارت ، واہ کیا کہنا ہے ! مبتدا کچھ خبر کچھ ،
روابط نامربوط ، ضمایر محذوف ۔

اول سے آخر تک سوال دیکر جواب دیکر کا التزام ۔
عبارت یک قلم حشو اور حشو بھی قبیح ۔ ہا این ہمہ وہ رسالہ
سراسر بغض و عناد و سوء ظن و حقد و خبط و سب و لعش

کا مجموعہ ہے۔ آیا خاطرِ میمونِ منشی صاحب میں کیا آیا جو اس رسالے کی تحریر کا قصد فرمایا؟ کتاب "خوی گیر" عبارت "خوی گیر کی بھرتی" جو اشعارِ ہشمداشتِ سند لکھے ہیں، وہ زہر تنک زہر تنک، ہوار نایینا، مرکب کہنہ لنگ، کتاب گدڑی۔ ہر فقرہ ٹکڑا، ہر ٹکڑے کا لیا رنگ۔ کیا منشی جی نے یہ قیاس کیا ہے کہ تمام ہندوستان میں کوئی عالم کوئی عاقل کوئی منصف نہیں ہے۔ اللہ اللہ! ہندوستان مجھے فضل و کمال ہے منشی جی کے حق کا پردہ کھل جائے گا، بلکہ مولانا غالب کا ایک شاگرد منشی جی کا خاکا اڑائے گا۔ مجھ کو تو حمیت اور رعایتِ حق اس تحریر کی باعث ہوئی، تاکہ (۱) میں نے اس لطائف جمع کئے اور اس نگارش کا "لطائف غیبی" نام رکھا۔

درسِ آئینہ طوطی صفتِ داشتہ الد
آئینہ استادِ ازل گفت، بگو، میگویم

۱۔ کنز فی الاصل۔ "تاکہ" کے بجائے ظاہر ہے، صرف "کہ" ہونا چاہیے تھا یا پھر "تا آئکہ" ہونا۔

لطائفِ غیبی

خاوبِ سیفِ قاطع کا ایک فقرہ ہے ”در چہاردہ سالگی از آموزگار پرورش یافتہ“ صاحبِ تپِ محرق اس فقرے کو دست آویز استہزا سمجھ کر بار بار لکھتے ہیں اور کھٹلی کرتے ہیں اور جگت بولتے ہیں۔ ظاہراً منشی جی بطنِ مادر سے پڑھے لکھے رویکاریان لکھتے ہوئے نکلے ہیں۔ سیف الحق، سن یہ بات نہیں ہے۔ جانے کا تو اگر سمجھنے والا ہے۔ یہاں کچھ دال میں کالا ہے۔ منشی جی اپنے نزدیک بہت دور ہیں، لیکن اقتضای ”المرءُ یُقیسُ علی نفسہ“ سے مجبور ہیں۔ جس طرح منشی جی ہر استاد سے فتحِ باب ہوا ہے، جانتے ہیں، کہ ہر شاگرد اپنے استاد سے اسی طرح فیضِ باب ہوا ہے اور سنیے خانِ غالب اپنی طبع کے وصف میں لکھتے ہیں ”غلط مہمند جز براسق مہیوند۔“ منشی جی نے بسبیلِ طنز اس جملہ ”مرکبہ کو اپنا تکیہ کلام ٹھہرایا ہے۔ لکھتے ہیں اور ہنسی کے مارے لوٹے جاتے ہیں۔ یا رب اس ترکیب پر کون ہنسنے کا، مگر وہ کہ

بیٹ بھر کر احمق ہوگا۔ اس لطیفے میں یہ بھی لکھ دینا مناسب ہے کہ منشی جی غیم الدوامہ مرزا اسد اللہ خان بہادر کا آدھا نام لکھتے ہیں، یعنی مرزا اسد اللہ غالب۔ ہائے فردوسی بلوچی اس مقام پر کیا خوب لکھتا ہے ا

چو اندر تبارش بزرگی نبود
نیارست نام بزرگان شنود

جس شخص کا بادشاہی دفتر میں اسد اللہ خان نام لکھا گیا ہو اور نواب گورلو جنرل بہادر کے محکمہ محتشمہ سے ’خان صاحب بسیار مہربانِ دوستان مرزا اسد اللہ خان‘ لکھا جاتا ہو۔ اگر ایک شخص گمنام، رعایا میں سے، اس کا نام بگاڑ کر لکھے تو اس ناسور کا کیا بکڑا، مگر لکھنے والے کا حق مع البغض ثابت ہو گیا۔

اس سے زیادہ گرم ایک فقرہ اور سنئے۔ منشی جی قاطع کی عبارت کو برا بتاتے ہیں اور بھر کہیں کہیں اسی انداز کے ایک دو جملے لاتے ہیں۔ فقرہ ہوا کب لکھ سکتے ہیں، دو چار لفظ جمع کئے اور ٹھیک نکل گئی، جیسے بڑے تو تا دن بھر میں کبھی ”حق اللہ پاک ذات اللہ“ بول الھوتا ہے اور باقی تمام دن ٹین ٹین کیا کرتا ہے۔ مانا کہ قاطع بہانہ کے جواب لکھنے سے منشی جی کی مراد یہ تھی کہ کنجِ خمول

مے باہر آئیں اور ایک صاحب نام و نشان کے مقابل ہو کر
خود بھی نام پالیں۔ یہ نہ سمجھے کہ مشہور نہ ہوں گے، مگر
اشہاری ہو جائیں گے۔ عزت نہ ملے گی، موردِ صدِ گوشتِ خواری
ہو جائیں گے۔ مولوی روم علیہ الرحمہ، جو بڑا صاحبِ کمال ہے، یہ
شعر اس کا جناب منشی صاحب کے حسبِ حال ہے۔

چون خدا خواہد کہ ہر دہ کس درد
میلش اندر طعمہ ہا کلن برد

اہلِ نظر قاطع و محرقِ کوجبِ باہم دیکھیں گے تو قاطع کی
عبارتیں موتی کی لڑیاں نظر آئیں گی اور محرق کی لڑینِ ماش کی
بڑیاں نظر آئیں گی۔ ہمارے منشی صاحب از روئے علم و فن
منشی نہیں ہیں، از روئے پیشہ و حرمت منشی ہیں، جیسے
منشی بھیرون ناتھ اور منشی کینڈا مل۔

اے صاحبانِ فہم و انصاف عبارتِ محرقِ قاطعِ برہان کو دیکھا چاہیے ۔ خاطرِ مبحث ، اطنابِ مل ، سوءِ ترکیب ، تباہیِ روزمرہ ، غلطیِ فہم ، اس سے بچھے کچھ کام نہیں ۔ بھلا عامیانِ معوجِ الذہن کی نثر اور کہسی ہوگی ۔ خالصاً اللہ یہ بتاؤ کہ یہ منظرہ ہے یا بھ "کڑ" صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہیچڑا قالیاں بجا کر گالیاں دیتا ہے ، یا ایک مڑی کو کسی نے چھیڑ دیا ہے۔ وہ فحش ہک رہا ہے ۔ ایک شخص عالی خاندان ، ناسور ، باوجودِ صفتِ امارت صاحبِ کمال ، یگانہ روزگار ، اہلِ ہندوستان کا مطاع ، مسائلِ منطقی فارسی کا مفتی ، بالائی ہمہ سرخی و سرنجای ، گوشہ نشین ، آزاد و وارستہ ، فروتنی اس کا شیوہ ، مروت اس کا پیشہ ، طرزِ بیان میں ایک عالم اس کا معتقد ، حسنِ خلق میں ایک جہان اس کا مداح ، بادشاہ کا مصاحب ، حکام کا معزز متوسل ، ان صفات کا جامع اور پھر معتمد ، ے برس کا آدمی ، یعنی اسد اللہ خانِ غالب طالِ بقاؤہ و زادِ علاقہ ۔ ایسے شخص کی نسبت نا سزا کہنا مثاقِ شانِ علم و ادب بلکہ خلافِ آئینِ آدمیت ہے ۔

منشی سعادت علی نے قطرِ نظر اور حالات و کہالات سے
کبرسن کا بھی پاس نہ کیا۔ شیخ سعدی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ ع
کہ حق شرم دارد ز موی سفید

جس سے خالق کو شرم آئے، مخلوق اس سے نہ شرمائے۔
ماہہ النزاع یہ ہے کہ حضرت غالب نے برہانِ قاطع کی اغلاط
پر اعتراضات لکھے ہیں۔ کہیں کہیں از راہِ شوخی طبعِ ظریفانہ
بہ طریقِ بذلہ رقم سنج ہوئے ہیں۔ منشی جی نے حضرت غالب
کی شان میں سفیدانہ وہ کہالات نا سزا لکھے ہیں کہ ایسے کہلات
کوئی شریف النفس بہ نسبت کسی آدمی کے نہ لکھے گا۔
پہد حسین دکنی کے انتقام لینے کا بہانہ مسموع و مقبول نہیں۔
وہ دکنی منشی جی کا کون تھا جو ان کو اس کی مذمت سن کر
ایسا غصہ آگیا کہ چہرہ گرمی سے لال ہو گیا۔ بدن سے پسینہ
بہنے لگا۔ منہ میں جھاگ آ گئے۔ آنکھیں بند کر لیں۔ گالیاں
بکنے لگے۔ مزا ایک اور ہے کہ منشی جی بذاتِ خود سستی
ہیں اور حقیقی بھائی ان کے شیخی سستی ہیں۔ محترم میں بھی
اڑانے بھرتے ہیں۔ حاضریاں کھاتے بھرتے ہیں۔
اصحابِ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو برا کہتے ہیں اور منشی جی کے
ساتھ ایک گھر میں رہتے ہیں۔ ان پر منشی جی کو کبھی غصہ
نہ آیا۔ خلفائے راشدین کی مذمت سے منع نہ فرمایا۔ اس باب میں
کوئی عذر لائیں۔ اس کی وجہ بیان فرمائیں۔ بدیہی تو یہی ہے

کہ منشی جی کو دکنی کا پاس اپنے بزرگانِ دین سے زیادہ ہے ۔
 ظاہر اس سے باطنی استفادہ ہے ۔ گاہ گاہ خواب میں آیا کرتا ہوگا
 اور منشی جی کو رگڑے جھگڑے بتا جایا کرتا ہوگا ۔ ان کو
 فارسی دان کیا ہے ۔ علم کا نلوا اتار دیا ہے ، یا یوں ہے کہ
 جامعِ برہانِ قاطع مکرر بھوت بن گیا ہے اور صاحبِ تبِ محرق
 یعنی مؤلفِ محرقِ قاطعِ برہان پر چڑھا ہے ۔ بھلا صاحب جب
 دکنی طالب اور منشی جی مطلوب ، وہ محب اور یہ محبوب ہیں ،
 تو چاہیے کہ از روئے کرشمہ جوقِ پیمار گالی گلوٹ سے اس کو
 رجھائیں ۔ اوروں نے کیا کناء کیا ہے کہ ان کو بھوک سنائیں ۔
 منشی جی کو میں نے دیکھا نہیں جو کہوں کہ گورے ہیں یا
 کالے ہیں ۔ ان کی تحریر سے اس قدر پایا جاتا ہے کہ سیدھے سادے
 بھولے بالے ہیں ۔

آجین کی بحث میں منشی جی نے نہ قینچی سے ہلکے کلکیر سے کل کترے ہیں۔ چوتھے صفحے سے نویں صفحے تک پانچ صفحے سراسر سیوا کیے ہیں۔ ان کی عبارت کو نقل کرنا اپنے کو بہ تکلف پاگل بنانا ہے۔ صفحوں کے اشارے کو مکتفی جالتا ہوں۔ بحسبِ ضرورت کوئی فقرہ لکھ بھی دوں گا۔ ضاربِ سیفِ قاطع یعنی نواب اسد اللہ خاں غالب کی عبارت یہ ہے۔ ”قیدِ خشک کردنِ بدنِ مرده بیجا۔ این مغلطہ نہ تنها این بیچارہ را افتادہ ، دیگرانرا نیز روی دادہ است۔“ مصرعِ فردوسی :

لدارم بمرگ آجین و کفن

مفیدِ معنیِ حصر نیست ، چنانکہ 'چادر' کہ آن نیز جزوے از اجزای کفن است و افادہٴ معنیِ انحصار ندارد۔ آجین اسم جامد ایست کہ پس از شستنِ دست و رو بدان جامد ہم از دست و رو چینند و در عرفِ آرا رومال گویند۔ منشی جی چوتھے صفحے کی ۱۷ سطر میں لکھتے ہیں کہ اوہو جی 'اوہو جی' غالب نے آجین خاص اس کیڑے کو ٹھہرایا جس سے آدمی ہاتھ منہہ پوچھتا ہے۔

سیف الدق ہوجھتا ہے کہ مولانا غالب کی عبارت سے
تخصیص کہاں پیدا ہوتی ہے۔ یہاں مردے کے بدن ہونچھنے کو
مقدر چنوڑ جانا کمالِ بلاغت ہے، کس واسطے کہ جامعِ برہانِ
قاطع اس خصوصیت کا مدعی ہے اور مولانا خصوصیت کو
مٹاتے ہیں، جیسا کہ فرماتے ہیں ”قیدِ خشک کردنِ بدنِ مردہ
یہجا“ قید کے لائق ہیں اور نفی سے ثابت ہوا کہ مردے کے
بدن ہونچھنے کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور زندہ کے بھی ہات منہ
ہونچھنے کو جائز رکھتے ہیں۔

آگے بڑھ کر منشی جی ہانچویں صفحے کی ساتویں اور
آٹھویں سطر میں اپنے ”وہ ظن کا جال دکھلاتے ہیں، جہاں رقم
فرماتے ہیں۔

”این نگارندہ گاہے پس غسل نم بدن از رومال مجیدہ و نہ کس
با برگ و اوارا شنیدہ کہ پس غسل نم بدن از رومال چیدہ باشد“۔

فقیر سیاح کہتا ہے کہ یہ تو امیر خسرو کی انجلی ہوئی۔
’جیل بسولا لے گئی تو گاہے سے پھٹکوں راب‘۔ نہا کر رومال
سے کون ہونچھتا ہے اور کون کہتا ہے۔ غسل اور حمام کا نہ
برہان میں نام نہ قاطع میں ذکر۔ منشی جی کہیں سے فرہنگ
رشیدی اٹھ لائے ہیں اور حمام و استحمام و چادر و مادر کو
دکھلا رہے ہیں۔ ہم اس کو کب مانتے ہیں۔ رشیدی کے ادعا

کو لغو جانتے ہیں۔ نہا کر بدن پولچھنے کے کپڑے کو 'لنگ' یا 'چادر' کہتے ہیں۔ یہ ہندیوں میں اور عجمیوں میں مشترک ہے اور 'کھیس'، اور 'الکوچھا' خاص اہل ہند کی بولی ہے۔ ان کپڑوں کو آجین کہنا جھک ہے۔ آجین اور 'رومال' دونوں کا معنی ایک ہے۔ چاہو اپنا منہ پولچھو، چاہو مردے کا بدن، آجین فارسی قدیم، 'رومال' مستحدث۔ ہاں اگر مردے کے بدن پولچھنے کے کپڑے کو صرف آجین کہتے اور 'رومال' نہ کہتے تو منشی جی کا قول معقول تھا لیس فلیس، اور یہ جو منشی جی اچھانے کودتے ہیں کہ غالب فردوسی کو مسلم الثبوت نہیں جانتا اور اس کے کلام کو نہیں مانتا۔ اہل علم و ہوش سمجھ لیں گے کہ "مصرع فردوسی مفید معنی حصر لیست" عبارت پرگز فردوسی کے انکار کے معنی نہیں دیتی۔ ماقبل مصرع مذکور یہ فقرہ کہ "ابن مغلطہ تنہا نہ ابن بیچارہ را افتادہ، دیگرانرا نیز روی دادہ است" اس فقرے میں 'ابن بیچارہ' کا اشار الیہ محمد حسین دکنی ہے اور 'دیگران' ہے اور فرہنگ نویس مراد ہیں۔

فردوسی شاعر تھا، فرہنگ نویس نہ تھا۔ مولا [نا] غالب قحطہ کرتے ہیں فرہنگ لکھنے والوں کے قیاس کا اور منشی جی اس کو فردوسی کا قحطہ کہاں کرتے ہیں۔ فقیر سیاح کے ایک بات یہاں خیال میں آئی ہے کہ محمد حسین دکنی فردوسی کے شعر

کو نہ سمجھا اور منشی جی خانِ غالب کی نثر کے معنی الٹے سمجھے۔ غلط فہمی کی صفت بین الصاحبین مشترک ہوئی اور یہ بات ثابت ہے کہ دکنی استاد اور منشی شاگرد ہے اور یہ بھی متفق علیہ جمہور ہے کہ شاگرد بیٹے کی جگہ اور استاد باپ کی جگہ ہوتا ہے۔ پس اب چاہیے کہ اس مقام پر ہم الولد ستر لایہ کہیں، اور منشی جی خوش ہو کر ہم کو سلام کریں اور لاریب فیہ کہیں۔ ایک راوی نقہ ناقل تھا کہ کسی شخص نے نجم الدولہ بہادر سے پوچھا کہ کیا تم فردوسی کے کلام کے منکر ہو؟ نواب صاحب نے ہنس کر کہا کہ میرے نزدیک فن سخن میں فردوسی کا کلام ایسا ہے، جیسا اسور دہنی میں آیت و حدیث کا۔ جو فارسی شعر کہے یا نثر فارسی لکھے اور فردوسی کو سند نہ جانے اس کا حال و مال بعینہ وہ ہے جو منکر آیت و حدیث کا حال و مال ہو۔ دیکھو منشی جی! لعنة الله علی الکاذبین اور لعنة الله علی الکاذبین کا تازیانہ فردوسی کے منکروں کی اور غالب پر تہمت رکھنے والوں کی کیسی برابر کھال اڑا رہا ہے۔

او سیف الحق سیاح تو کیا کہہ رہا ہے۔ منشی جی کو کلام النبی سے کیا علاقہ۔ وہ جائیں اور مسیلمہ کذاب یعنی محمد حسین دکنی جامع برہان قاطع۔ قصہ مختصر منشی جی بعد از ہزار گو نہ ہڈیاں کہتے ہیں ”اطلاق آجہن بر پارچہ“ تم چہندہ

از بدنِ مردہ مانعِ اطلاقِ آجہن برہارچہ، نم چینندہ از بدنِ زلدہ لیست۔

یا رب ، اس فقیر طالبِ علم کی داد ملے ۔ یہ فقرہ حضرتِ غالب کے کلام کا سراسر مؤید اور جامعِ برہان کے ادعا کا مبطل ہے یا نہیں، بلکہ خود منشی جی کے قول کا مکذب ہے ۔ اوپر لکھ آئے ہیں کہ نہا کر کوئی رومال سے بدنِ نہیں ہونچھتا اور یہاں نیچے آکر 'آجہن' اور 'رومال' کے معترف ہوئے ہیں ، یہ ہارچہ، نم چینندہ از بدنِ زلدہ ، پھر اس فقرے کے انجام میں لکھتے ہیں ۔ پس "حالِ آجہن مانندِ لغاتِ مشترکہ و اُخداد گشت" بارو منشی جی تو ایک جانالہ، سراپا ناز ہیں ۔ میں ان کی غنج و دلال کے قربان جاؤں کوئی ان کو مسجھا دو کہ یہاں تخصیص مٹی ہے ۔ لغت مسخ ہو کر منجملہ "اُخداد نہیں بن گیا ۔ ہاں آجہن جس طرح ہاتھ منہ کو خشک کرتا ہے ، اگر ہاتھ منہ کے بھگونے کا بھی آلہ ہوتا تو لغت اُخداد میں سے ٹھیرتا والا" فلا ۔ اس چوتھے صنف کے حاشیے پر منشی جی نے لکھا ہے ۔ "معرف و پیشگو آنست کہ در مجلسِ کسی را بشناساید۔" یا رب 'بشناساید' یہ تعانی لغت کہاں کا ہے ۔ ظاہر اذکن کا لغت ہے ، اور قتالِ دکنی سے سینہ ، سینہ و شکم بشکم منشی جی کو پہنچا ہے ۔ فعلِ لازمی کے متعدی بنانے کا دستور یہ ہے کہ مضارع میں سے مصدر بنا کر اس میں الف و لون بڑھاتے ہیں

جیسے 'گرد' جو 'گشتن' کا مضارع ہے اس میں سے 'گردیدن' اور 'گردیدن' سے 'گرداندن' بناتے ہیں اسی طرح 'شناختن' کا مضارع 'شناسد' مصدر مضارع مفروض 'شناسیدن' متعدی 'شناساندن' اس کا مضارع 'شناساند' نون کی جگہ تثنائی لکھنی حاکم محض ہے ۔

’فراز‘ صیغہ امر کا ہے، ’فرازد‘ مضارع، ’فراختن‘ مصدر۔
 موافق قاعدۂ کلیہ کے جب کوئی اسم اس کے ما قبل آئے تو
 فاعل کے معنی دیتا ہے، جیسے ’سرفراز‘ و ’کردن فراز‘، بمعنی
 مصدری بھی مستعمل ہے جیسے ’لشیب و فواز‘۔ یہی ’فراز‘ ’علیٰ‘
 کا ترجمہ ہے۔ ’فراز فلک‘ یعنی ’بالای فلک‘ اور ’فرا‘ اس کا مخفف
 ہے۔ در صورت تخفیف ’بلند‘ و ’بلندی‘ کے معنی متروک ہو جاتے
 ہیں۔ ’علیٰ‘ کے معنی جس کا ترجمہ فارسی میں ’بر‘ اور ہندی
 میں ’اوپر‘ ہے، بحال و برقرار رہتے ہیں اور واسطے افادۂ حسن
 کلام کے زائد بھی آتا ہے۔ بعد اس تفصیل و توضیح کے مقصود
 اصلی میں کلام کیا جاتا ہے در کہولنے کو فارسی میں
 ’در کشادن‘ و ’در باز کردن‘ کہتے ہیں اور دروازہ بند کرنے
 کو ’در بستن‘ و ’در فراز کردن‘ کہتے ہیں۔ یہ لغت اخداد
 میں سے نہیں، اگر اخداد میں سے ہوتا تو جہاں ’در‘ کے ساتھ
 ’فراز‘ کا لفظ لکھا ہوتا، پڑھنے والے قرینہ ڈھونڈتے پھرتے کہ
 آیا دروازہ کھلا ہے یا بند۔

قصہ کوتاہ، برہانِ قاطع نے فراز کو اخداد میں سے لکھا

ہے اور غاربِ سیف قاطع نے اس کلام کو رد کیا ہے ۔ صاحبِ
 لبِ محرق ہتیار پکڑ کر میدان میں آیا ہے ، اور باغِ شعر
 ڈھونڈ کر لایا ہے اور ان اشعار کی رو سے ثابت کیا جاتا ہے
 کہ 'در فراز کنید ، کواڑ کھول دو اور دروازہ بند کرلو ،
 دونوں معنی دیتا ہے ۔ وہ باغِ شعر پہلے لکھ لوں ، پھر اس باب
 میں کلام کروں ۔ سعدی علیہ الرحمۃ :

برویِ خود در طہاع باز نتوان کرد
 چو باز شدہ بدرشتی فراز نتوان کرد

حافظ علیہ الرحمۃ :

صنعت مکن کہ ہر کہ محبت نہ راست باخت
 عشقش برویِ دل در معنی فراز کرد

کمالِ اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ :

جہاں پناہ از یمنِ دولت امروز
 دہانِ فتنہ فراز است و چشمِ عافیہ باز

ان شعروں میں 'و منشی جی 'فراز' کو بمعنی 'کشادن'،
 نہیں کہہ سکتے ۔ رہا چوتھا شعر ، یہ بھی کسی استاد کا ہے ۔
 اگرچہ منشی جی نے پیش مصرع کے حشومیں 'ارچہ' کہہ افگندہ
 ایم، ٹھونس دیا ہے ، لیکن ہم صحیح لکھتے ہیں :

چو مطرح ارجمہ سرافکنده ایم و بے سپریم
بہ ہشتی تو چو مستند شوم سینہ فراز

سبحان اللہ منشی سعادت علی گویا شعر کے قائل ہیں کہ مصرع کے دھڑے صاف سر اڑا دیا۔ قصہ مختصر اس شعر میں مفتوح اور مسدود سے کچھ بحث نہیں۔ ’فراز‘ بہ معنی ’بلند‘ ہے اور بلندی مستند کی صفت ہو سکتی ہے نہ کشادگی۔ مستندِ عالی مسعود ہے نہ مستندِ مفتوح و کشادہ۔ یہ چار شعر خانِ غالب کے کلام کے مؤید اور محمد حسین اور منشی جی کے قول کے مبطل و مکذِّب ہیں۔ اگر منشی جی کو یہ سمجھ ہوتی، تو یہ چار شعر کبھی نہ لکھتے۔ جھکڑا سارا حافظ کے اس شعر پر ہے :

حضور مجلس انس است و دوستانِ جعند
'وان یکاد، بخوانید و در فراز کنید

ظاہر صاحبِ تہِ محرق نے یہ بحث بحران کے دن لکھی ہے کہ بے تکلف و بے مبالغہ سراسر ہذیان ہے۔ منشی جی خود نہ سمجھے ہوں گے کہ میں کیا بک رہا ہوں۔ آیات و احادیث عبارت میں درج کئے ہیں۔ حال آنکہ اُن کے اندراج کا نہ موقع نہ محل نہ فائدہ، معہذا عبارت بھونڈی روزمرہ فارسی نصیبِ اعدا، روابط ایسے منقود جیسے گدھے کے سر ہر سینگ۔ ایک فقرے کا مفہوم دوسرے فقرے کا نفیض۔ نقلِ کفر کفر

نہا شد ، ناچار اس نابکار عبارت میں سے دو چار فقرے لکھنے پڑے ۔ ایک جگہ آپ لکھتے ہیں ۔ ”احبابِ مجلسِ انس کہ یک حال وقال و شنیدنِ سیاح و سرورِ خور و نوشِ شراب و کباب مست“ عبارت کی خوبی و جدائی ہے ۔ اہل بصیرت ہادی النظر میں معلوم کر لیں گے ۔ سیف الحق کی مراد یہ ہے کہ منشی جی مجلسِ انس کو بزمِ شراب مان گئے ہیں ۔ آگے بڑھ کر لکھتے ہیں کہ ”درباز کردن“ این نکته ایست کہ تا کسے بمشاهدہ حالِ مجلسِ ہی بردازد شریک و شاملِ افعال و اقوالِ آن مجلسِ ہی گردد“ ایہا الناظرین المتبصرین سابق کے فقرے سے اس فقرے کو ربط دے کر دیکھو کہ یہ پیرِ نابالغ یعنی منشیِ الشانا آشنا صریح ترغیبِ فسق و فجور کرتا ہے اور پھر فرماتا ہے ”ہمین اسباب علماء مشایخ از آمدنِ بیگانه در محفلِ وعظ و حال منع نمی فرمایند کہ تا اکنون مردمان از شنیدن و دیدنِ محفلہ شریعت و طریقت می درآیند۔ پس اگر از اغیار ہم بعد در باز کردن حالِ اہلِ مجلسِ مشاہدہ کند و بسوی بزمِ گراید و ادراکِ کیفیتِ کردہ شاملِ حال و قالِ اہلِ مجلسِ گردد عینِ مرادِ پیرِ جہاندیدہ است“ سیاحِ منصف کو یہاں ایک شعرِ عامیالہ یاد آیا ہے ۔ منشی جی کی خرافات ، عبارت کی لغویت ، مطالب کی سوسہویت دیکھ کر وہ شعر لکھتا ہوں :

عارض کا چمکنا کہوں یا زلف کا چھٹنا
منشی کی اوداہٹ کہوں یا پان کی سرخی

مجلس انس آگے ہزم شراب ٹھہر چکی ہے ۔ اب مجلسِ حال و
قال قرار پائی ۔ اس کو کون مانے گا اور ان دونوں مجلسوں
کو ایک کون جانے گا ۔ مجلس انس گویا بہان منشی کی کاغذی
ٹوپی ہے کہ بارہ ٹوپیوں کی ہیئت اس سے پیدا ہو جائے ۔ یہ
بندہ خدا اتنا بھی تو نہیں جانتا کہ مجلس وعظ کی اور صورت
ہے اور مجلسِ حال کی اور حالت ہے ۔ اہلِ خرد سمجھیں گے کہ
منشی جی کس بات پر الجھے ہیں ۔ آخر 'فراز' کو اضداد میں
سے جاتے اور 'فراز کردن' کو ذومعین مانتے ہیں۔ پھر اتنا کیوں
نہیں پہچانتے ہیں کہ جس گھر میں فسق و فجور کی مجلس ہو
اس کا دروازہ بند کر لیتے ہیں یا کھلا رہنے دیتے ہیں؟ قرینہ کیا
چاہتا ہے اور اقتضائے مقام کیا ہے؟ یہاں ایک اور دقیقہ ہے
منشی جی تو خاک سمجھیں گے ۔ میں ضیافتِ اہلِ علم و عقل کے
واسطے تقریر کو بڑھاتا ہوں 'در فراز کنید' دروازہ کھول دو
کے معنی جب دے گا کہ پہلے سے دروازہ بند ہو گا ۔ پس
اگر دروازہ بند تھا ، تو دوست کدھر سے آ گئے کہ بعد ان کے
اجتماع کے افتتاحِ باب کا حکم صادر ہوتا ہے ۔ بارے اس شعر
میں بھی یہ قرائن و دلائل 'در فراز کنید' کے معنی یہی ثابت
ہوئے کہ دروازہ بند کر دو ۔ اے سیف الحق سیاح اب تیری

خاصہ لرسائی کی کچھ حاجت نہیں۔ منشی جی عالم تصور میں بزمِ شراب کو دیکھ آئے۔ جیسا کہ فرماتے ہیں۔ ”مجلسِ انس و بزمِ احباب و حرکاتِ دوستانِ بے تکلف را خاصہ در بزمِ شراب چنان در ضمیر نقش بستم کہ گویا مجلسِ انس را پیشِ نظر دہستم“ دوستانِ بے تکلف کی حرکاتِ بزمِ شراب میں سب جانتے ہیں کہ کیا ہیں۔ فحشِ لات مکتے، جوتی پزارہ، بھلا صاحب بڑی بات ہوتی کہ منشی جی گالی گلاوت (‘) سن آئے۔ دھول دھپتے میں شریک ہو آئے۔ متنبہ ہو گئے۔ اب ایسی مجلس میں دروازہ کھولنے کا حکم نہ دیں گے بلکہ بند کروائیں گے اور قفلِ الدر سے لکوائیں گے۔ ”آہِ ’وان یکاد‘ کی شانِ نزول اور حدیثِ شریف کا ذکر خارج از مبحث اور شورِ چشم کا شورِ کتوے کی کائیں کائیں، اس کی طرف التفاتِ تضرعِ اوقات۔ اتنی اطلاع ضرور ہے کہ محب کی نظر محبوب کو، والدین کی نظر اولاد کو صاحبِ متاع کی نظر متاع کو، لگ جاتی ہے اور یہ عقیدہ متفق علیہ جمہور ہے۔ اس بحث میں ’بولغ‘ کا پتا دے کر منشی جی جاسن کھانے چلے گئے اور ’آلوسید‘ کا جھکڑا نکالا۔ مجھ کو ’آلوسید‘ کے لفظ میں آلوسید کی صورت نظر آئی۔ منزجر و متفر ہو کر بھاکا۔ بھاگتے ہی ’آویزہ‘ میں الجھا اب اس آویزش کی حقیقت سنو۔

جامعِ برہانِ فاطح لکھتا ہے ’’آویزہ‘‘ بروزن ’’ہاکیزہ‘‘ گوشوارہ
 را گویند یہ تقریر اس کی غلط ہے کہ ’’آویزہ‘‘ بہ افراد گوشوارہ لکھا
 حال آنکہ آویزہ مخصوص بہ گوش نہیں تاج و چتر و کلاہ بلکہ
 ہاتھ کی جھول اور گھوڑے کی زین پوش میں بھی لگاتے ہیں ۔
 خانِ غالب لکھتے ہیں ”حاشا کہ آویزہ و گوشوارہ یکی تواند بود“
 اس ادعا کو کون غلط کہہ سکتا ہے ۔ واقعی ’’آویزہ‘‘ و ’’گوشوارہ‘‘
 ایک چیز نہیں ۔ یہاں تک تو ٹھیک ، مگر آئے ہم الدولہ جہاد
 لکھتے ہیں کہ ”گوشوارہ چیزست زر نگار یا مرصع بجواہر آبدار
 کہ بردستار بیچند و آویزہ پیرایہ ایست کہ در فرمہ گوش سوراخ
 کنند و آن پیرایہ را در آن اندازند تا آویزان باشد“ تصداچہا زیان
 تصد کے خلاف ہے ۔ چاہیے تھا کہ ’’آویزہ‘‘ کی تخصیص مثانے اور
 اس کی تعیم میں کلام کرتے نہ کہ ’’گوشوارہ‘‘ کے معنی اصلی چھوڑ
 کر گوشوارۃ اصطلاحی کا ذکر کیا اور ’’آویزہ‘‘ کے معنی اس
 نہج پر ہوئے کہ دھکھنے والا گان کرے کہ شاید ’’آویزہ‘‘ زہور
 گوش ہے بالتخصیص ۔ خدا کی قدرت ایسا صاحبِ کمالِ عظیم
 المثال ایک سہل تقریر میں دو مغالطے کھاتے ۔ ہاں انسان

جائز الخطا ہے ، خصوصاً ستریرس کا آدمی ۔ فقیر سیاح تو یہ کہتا ہے کہ حضرت غالب کے حسنِ تحریر پر ان کے ہم نشینوں میں سے کسی کی نظر لگی ۔ چلو اچھا ہوا کہ ایسے ہمہ دانِ عظیم النظیر سے بسببِ سہو و غفلت کے ہزار بات میں دو باتیں ایسی بھی ہوئیں کہ جس سے منشی جی کا دل خوش ہوا اور بتین ہے کہ میانِ محمد حسین دکنی کی بھی روح خوش ہوئی ہوگی ۔

دوسرا مغالطہ جو اس محققِ اکمل کو واقع ہوا ہے ، وہ یہ ہے 'اسف' کی مشتقات کو 'افسوس' کی مشتقات میں سے لکھا ہے ۔ یہ سہوِ طبیعت ہے ، تصورِ فہم نہیں ہے ۔ اکابرِ امت کو مسائلِ فقہ اور مناظرۃً فنِ کلام میں ایسے سہو واقع ہوئے ہیں ۔ علامہ 'تفتازانی' کو سیدِ جرجانی سے منقولہ 'علم میں تا دیر سکوت رہا ہے اور صاحبِ متنِ کیدانی کو ایسا ناہموار مغالطہ پیش آیا ہے کہ اس نے اشارۃً سیاقہ فی التحیات کو با آنکہ مسنون ہے ، بحرِیات صلوٰۃ میں لکھا ہے ۔ نہ اس سکوت سے علامہ تفتازانی کی تحقیق لازم آتی ہے ، نہ اس بیان سے صاحبِ متنِ کیدانی کی تکفیر ہوسکتی ہے ۔ شعرا کے اشعار میں اور بلغا کی عبارات میں بشرطِ تفحص و غور بہت ایسے سہو و خلل پائے جائیں گے ۔

حضرت سعدی علیہ الرحمہ :

ہمراہ اگر شتاب کند ہمراہ تو لیست

دل در کسے مہند کہ دل بستہ تو لیست

مولوی جامی علیہ الرحمہ :

ہو این دام ہو مرغِ دگر نہ
کہ عتقا را بلند است آشیانہ

ان دونوں شعروں میں ہایِ اصلی و ہایِ غننی کا قافیہ ، خواجہ
حافظ علیہ الرحمہ :

صلاحِ کار کجا و منِ خراب کجا
بین تفاوتِ رہ از کجاست تا بکجا

اس شعر میں روی متحرک قافیہ نصیبِ اعدا - سیفِ الحق
کا مقصود یہ ہے کہ یہ جو مولانا غالب کو دو سہو
وانع ہوئے ہیں ، اسی قبیل سے ہیں جیسے ان بزرگوں کو
عارض ہوئے ہیں اور یہ ماہرینِ فن کے نزدیک سہو طبیعت
ہے ۔ یہ بات جوازِ الزام و اعتراض کی حجت نہیں
ہو سکتی ۔ معہذا غالب کا بیان ہے کہ جامعِ برہانِ قاطع
نے 'افسوس' بروزنِ 'مینوش' اور 'فسوس' بروزنِ 'عروس' کو
لفتِ واحد سمجھا ہے اور یہ خطا ہے ۔ 'افسوس' بمعنی
دریغ و حسرت جداگانہ لفت اور 'فسوس' بمعنی استہزا
جداگانہ لفت ہے اور یہ جو ثواب صاحب 'افسوس' کو لفت
عربی لکھ گئے ہیں سہو طبیعت ہے ۔ عربی نہ سہی فارسی سہی ،
لیکن ذکنی کا بدستور حقیق ثابت رہا کہ اس نے 'افسوس' و
'فسوس' کا تفرقہ ملحوظ نہ رکھا ۔

جہاں مجھے تین عبارتیں یا خلاصہ ان کا لکھنا پڑا۔
 برہانِ قاطع : "افشار" با شین نقطہ دار بمعنی 'افشردن باشد' یعنی
 آب بزورِ دست از چیزے گرفتن وریزندہ و ریختنِ پی در پی را
 نیز گویند و امر بدین معنی نیز ہست یعنی بخلان و بیفشار و بریز
 و بمعنی بمد و معاون و شریک و رفیق نیز گفتم اند ، همچو دزد
 افشار و نامِ طایفہ ہم ہست از ترکان ۔ " قاطع برہان : "صیغہ" امر
 را بمعنی مصدر و فاعل آوردن و پایانِ کار بسوی معنیِ اسرا یا
 کردن سکہ" اوست آرا تا کجا گویم ۔ آنچه از گفتنِ آن گزیر
 نیست این است کہ 'افشردن' و 'فشردن' بمعنی ریختن و خلائیدن
 زہار نیست و بیش از سہ معنی ندارد ۔ یکے از جامہ" نمناک یا از
 میوہ نازہ آب گرفتن ، ہندی آن 'مچوڑنا' دوم بزور در آغوش
 گرفتن یا بہ شکنجہ کشیدن ، ہندی 'بھینچنا' ۔ سہ دیگر چون
 باہای یا با قدم استعمال کنند ، معنی استوار کردن دہد ، ہندی
 آن 'کاڑنا' ۔ این شوریدہ مغز ازین دو معنی صحیح یعنی درکنار
 گرفتن و استوار کردن قطع نظر کرد و دو معنی غریب یعنی
 ریختن و خلائیدن آورد ۔ ہر آئینہ موافقِ مذہبِ وے فشارِ قبر

کہ ترجمہ ”مُضَفَّطہ است مہمل افتاد۔“ محرق کی عبارت کو لکھنا قلم کا منہ کالا کرنا ہے۔ ہاں بقدر ضرورت لاجار لکھوں گا۔ جس صاحب کو وہ ہفتوات سب دیکھنے منظور ہوں، ۱۳ صفحہ کی دوسری سطر سے ۱۵ صفحہ کی پانچویں سطر تک معائنہ فرمائے۔ اب میں کہتا ہوں کہ خانِ غالب کا اعتراض ہے کہ جب ’فشردن‘ کے معنی ’رہتن‘ و ’خلالیدن‘ لٹھیرے، تو اس صورت میں اس کے مذہب کے موافق فشارِ قبر بے معنی رہ گیا۔ قبر بیزور پانی نہیں لیتی۔ قبر میں ’رہتن‘ و ’خلالیدن‘ کی صفت نہیں ہے۔ اس اعتراض کا دافع اگر منصف ہے، تو معترض کے کلام کو تسلیم کرے اور بحث ہے، تو آبِ گرفتن و رہتن و خلالیدن سے فشارِ قبر ثابت کرے اور یہ جو وہ لکھتا ہے کہ ”فشار از فشاردن و افشار از افشاردن صیغہ امر است، لکن ہر گاہ کہ فشار و افشار بسوی قبر مضاف سازند و گویند کہ فشارِ قبر بکسر را، درینصورت فشار، بمعنی مصدر خواهد بود یعنی تنگ گرفتنِ قبر،“ بوڑھا غرہ جنازے کے ساتھ، اسی کو کہتے ہیں۔ صیغہ ہایِ امر کا استعمال بمعنی حاصل بالمصدر اور اسم کے ساتھ ترکیب پانے سے معنی فاعل کا پیدا ہونا دلیا میں کون ہے جو نہیں جانتا اور فشارِ قبر کو کون ہے جو صحیح نہیں مانتا ’فشردن‘ کے معنی ’تنگ گرفتن‘، اس دکنی نے کہاں لکھے ہیں۔ آبِ گرفتن و رہتن و خلالیدن سے فشار

قبر کے معنی ثابت کرنے چاہیے (') - منشی جی ، تنگ گرفتار
 قبر لکھ دیا تو کیا ہوا - برہانِ قاطع والا تو پانی لیتا ہے
 اور کراتا ہے اور جیھوتا ہے - عبارتِ برہانِ قاطع سے 'تنگ
 گرفتار' ثابت ہو تب اعتراض رفع ہو - مافتنِ فیہ کو پہلے سمجھ
 لیتے ہیں ، تب عجیب ہوتے ہیں - سوال دیگر ، جواب دیگر -
 علم تو معلوم ، یہاں تمیز بھی نصیبِ اعدا ہے ، اور جو منشی جی
 لکھتے ہیں کہ صاحبِ فرہنگِ رشیدی 'نشاردن' و 'اشاردن' ،
 بمعنی غلغلیدن و ہرزہ و فحش گفتن آوردہ چنانکہ شعر
 مولوی مینوید :

این چہ کفر است این چہ ژاڑ است و فشار
 ہنہ اندر دہانِ خود بنشار

صاحبِ فرہنگِ رشیدی نے پانی لیتا گراتا اور جھوڑ دیا
 جیھوتا رہنے دیا اور ہرزہ فحش بڑھا دیا - مولوی کے شعر کو
 ہم معتمد علیہ اور مسلم الثبوت جانتے ہیں - رشیدی کے قیاس
 کو کب مالتے ہیں - چاہتا ہوں کہ مختصر اور موجز لکھوں
 مگر موقع ایسا ہی آ پڑا ہے کہ تقریر کو طول دے بغیر
 نہیں بنتی -

نالہ را ہر چند میخوام کہ پنهان بر کشم
 سینہ میگوید کہ من تنگ آمدم فریاد کن

میان سر رشتہ دار معزول سنو ، 'ژاڑ' و 'ہرزہ' بے شک مرادف ہم دکر ہیں ، یعنی مختہای بے اصل و ہوج - 'ہرزہ' و 'فحش' مرادف بالمعنی کیوں کر ہوئے ؟ 'فحش' وہ گفتار ہے جس میں مرد و عورت کے اندام نہانی کا نام آئے اور جو رو بیٹی نہی جائے - 'فشار' کے یہ معنی زنہار نہیں ہیں - مولوی کے دونوں مصرعوں میں 'فشار' بمعنی تنگ گرفتار و استوار کردن ہے - پہلے مصرع میں بمعنی حاصل بالمصدر ، چونکہ تنگ گرفتار موجب حصول رخ و آزار ہے ، یہاں 'فشار' کے معنی رخ و آزار دادن ہیں ، ہندی جس کی ستانا - دوسرے مصرع میں بمعنی حقیقی یعنی 'محکم کن' ، ہندی جس کی 'مضبوط لہوئیں دے' - پس یہ فقرہ منشی جی کا "معنی بفشار کہ صیغہ امر است بخلان است یعنی فروبر" بذیان محض ہے بخلان کی ہندی چہو دے ، ہوسکتی ہے - 'فروبر' کیوں کر ہوئی - 'فروبر' کی ہندی ہے 'نگل جا' - بہر حال 'پنہ دردین بخلان' و 'فروبر' کے معنی یہ ہوئے کہ روئی منہ میں چہو اور نگل جا ، جیسا کہ شاعر کہتا ہے :

تھوڑی سی روئی دھنیے سے لے آ

منہ میں چہو دے اور پھر نگل جا

انہی روئی کاٹا ہے جس پر چہو ہوا صادق آئے ، کوئی ملائی کا نوالہ ہے ، آدمی جس کو نگل جائے ا جہاں ایک اور مزا ہے -

"ابن چہ کفر است و چہ ژاڑ است و فشار"

یہ مصرع مولوی روم کی مثنوی کی بحر کا ہے ۔ دوسرا مصرع :

پنبہ اندر دہان خود ہ فشار

حکیم سنائی کے حلیقہ کی بحر کا ہے ۔ اصل مصرع یوں ہے ۔

پنبہ اندر دہان خود فشار

مگر چونکہ منشی جی دکن کے دستور کے موافق صیغہ امر سے

بے اضافہ ہائے زائدہ معنی مقصودہ استخراج نہیں کر سکتے ،

اور طبیعت موزوں نہیں ہے ، جو تقطیع کا خیال کرتے ، بے تکلف

’فشار‘ کی جگہ ’ہ فشار‘ لکھ گئے اور یہ جو منشی جی از روئے

مدار الافاضل ’افشار‘ بمعنی حامی و مددگار لکھتے ہیں ، اس سے

صرف یہ ثابت ہوا کہ یہاں صاحب مدار الافاضل کو یہی مغالطہ

ہوا ہے ۔ کہاں ’افشار‘ کہاں ’مددگار‘ ’افشار‘ صیغہ امر کا ہے

اور قاعدۂ کلیہ فارسی کے موافق اسم کے ساتھ ترکیب پا کر

افادۂ معنی فاعلیت کرتا ہے ، اور مغول ابراہیم میں ایک قوم

کا نام بھی الفشار ہے ۔ اس اب سیاح غریب منشی جی سے ہو جھتا

ہے کہ یہ جو تم نے مولوی معنوی کا شعر لکھا ہے :

دلہم دزد و نظر او دزدِ آن دزد

عجب آن دزدِ دزدِ افشار چولست

دوسرے مصرع کے معنی میں بتاتا ہوں ’دزد‘ موصوف ’دزد

افشار‘ صفت یعنی چور بھی ہے اور چور سے از راہ زبردستی مال

مسروقہ چھین بھی لیتا ہے ۔ یہاں کوئی سخن فہم ’دزد افشار‘ کے

معنی حامی دزد نہ کہے گا ، کس واسطے کہ مولوی صاحب از راہِ
 استعجاب لکھتے ہیں 'دزدِ دزد افشار' - پس اگر حامی کے معنی
 لیے جائیں تو تعجب کا محل نہ رہا - چور البتہ مدد گار اور شریک
 چوری کا ہوتا ہے - بعد اس ہوش ازا شرح کے میں متوقع ہوں
 کہ پہلا مصرع منشی جی مجھ کو پڑھا دیں اور معنی اس کے
 سمجھا دیں -

اے منشی خیرہ سر، سخن ساز ہو
عصفور ہے تو مقابلِ باز ہو
آواز تری نکلے اور آواز کے ساتھ
لالہی وہ لکے کہ جس میں آواز ہو

’انکشبہ‘ و ’انکشتہ‘ کی بحث سزاوارِ التفات نہیں۔ میں نے ’انکشتہ‘ کے سموزن کو دیکھا تو خربشتہ نظر آیا۔ ناچار وہاں سے بھاگا، مگر نہیں جانتا کہ خاور کو جانا ہوں یا باختر کو۔ اگر کہوں خاور سے بھاگا اور باختر کو گیا تو مستمعِ ست کو ہرگز نہ سمجھ سکے گا اور متردد رہے گا کہ آیا ستیاح مشرق سے بھاگ کر مغرب کو گیا یا بالعکس۔ منشی سعادت علی صاحب نے بڑا غضب کیا کہ ’خاور‘ اور ’باختر‘ کو ایک کر دیا۔ میں جو ستیاح ہوں، اگر کسی سے فارسی میں کہوں گا کہ ”درا نصای ملکِ خاور شہرے دیدم“ سننے والا کس قرینے سے سمجھے گا کہ وہ شہر انتہائے مشرق میں ہے یا انتہائے مغرب میں؟ مگر مجھ سے پوچھے گا تو ناچار مجھ کو مشرق کہنا پڑے گا اور فارسی کا ترجمہ عربی میں کرنا ہوگا، یہ بھی گفتگوئے زبانی میں۔ اگر مثلاً میں کسی دوست کو خط میں

لکھوں گا کہ ”در ملک باختر بر من این مصیبت گذشت یا در ملک
 باختر این قاعدہ و رسم دیدم“ - مکتوب الیہ کیا جانے گا کہ
 کاتب خط کوہ شرق مقصود ہے یا مغرب؟ اب جب وہ پھر خط
 لکھے اور میں عربی میں باختر کا ترجمہ لکھ بھیجوں تب جھگڑا
 چمکے - مرزا صاحب نے کس عبارتِ بلیغ سے اس مقدمے کو لکھا
 ہے - کوئی نہ سمجھے تو اس کی فہم کا قصور ہے - منشی جی جو
 آیاتِ کلامِ الہی الفاظِ متضادہ کے وجود کی سند لائے ہیں ، ان کا
 ہرگز موقع و محل نہیں ہے - آیا حضرت سمجھے نہیں کہ آفتاب
 اور سونا اور آنکھ اور چشمہ ضدِ ہمدگر نہیں ہیں؟ صفتِ نور و ضیا
 آفتاب اور سونے اور آنکھ میں مشترک ہے اور روانی چشمہ و آفتاب
 میں - ”عین“ کا لفظ تضاد میں سے جب ہوتا کہ تقابل و تضاد پایا
 جاتا - ”عین“ لفظِ کثیر المعنی ہے - لفظِ کثیر المعنی کو تضاد میں
 سے شمار کرنا خلق کو اپنے پر ہنسانا ہے ، جس کو جگ ہنسانی
 کہتے ہیں - صاحبِ صراح کا قول میرے مفیدِ مطلب ہے - وہ ہی
 آنکھ کے معنی یہاں بھی ملحوظ ہیں اور اگر آنکھ کی پتلی کو آنکھ
 سے جدا سمجھیں گے تو ایک معنی اور پیدا ہو جائیں گے - کثرتِ
 معنی بڑھ جائے گی ، نہ کہ ضدیت پیدا ہوگی - تضاد میں سے جب
 ٹھہرے کہ جیسا آفتاب کو کہتے ہیں کسوف کو بھی کہتے
 ہوں - رہے اشعار ان میں انوری کا شعر مرزا صاحب کے کلام
 کا مؤید ہے :

دی ز خاکِ خاوران چون ذرہٴ مجہول آمدہ
گشت امروز اندرو چون آفتابِ خاوری

خاوران نام شہر کا بلادِ شرقیہ ایران سے ہے۔ آفتابِ خاوری وہی آفتابِ مشرق ہے۔ کوئی سخن فہم اس شعر میں سے 'خاوران' کے معنی مغرب کے ثابت کر دے یا آفتابِ خاوری کو آفتابِ مغربی بتا دے تو ہم جانیں۔ منشی جی اگر خاوران کو سمجھیں گے کہ کوئی شہر مغرب میں ہوگا۔ ہم کہتے ہیں احتمال کے کیا معنی؟ بلادِ غریبہ کو خاوران نہ کہیں گے۔ دلیل اس کی یہ کہ النوری اس قصیدے میں اوپر اپنا نام لکھ آیا ہے۔ 'آمدہ' منسوب بہ النوری ہے اور النوری کا وطن خاوران ہے۔ خاوران کو خاور بھی کہتے ہیں چنانچہ ابتدا میں خاوری تخلص کرتا تھا۔ دوستوں نے پوچھا کہ تخلص کیوں بدلا؟ النوری نے کہا کہ 'خاوری' میں یہ اہام نکلتا ہے کہ خے اور رے ان دونوں حرفوں کا مسملی خ رہے اس لیے میں نے تخلص بدلا۔ غرض کہ النوری کا شعر مثبت ہے مرزا صاحب کے کلام کا، اور مبطل ہے منشی جی کے ادعا کا۔

چو خورشید سر برزد از باختر
سیاہی بسخاور فرو برد سر

چو برزد در فتنہ از باختر
دواجِ سیہ را سفید آستر

چومسہر آورد سویِ خاور گرینِغ ہم از باختر برزند باز لیغ

ان تینوں شعروں میں 'خاور' سے مغرب مراد ہے اور 'باختر' سے مراد مشرق ہے۔ ہم نے اس کو اس طرح سے مانا کہ اس زمانے تک یعنی سلطان محمود غزنوی کے وقت کے شعراء یوں بھی لکھتے تھے۔ بعد اس کے حکیم سنائی غزنوی و ناصر خسرو علوی و خاقانی و الوری اور ان کے معاصرین اور آگے چل کر مولوی روم و سعدی و نظامی و غیر ہم، ان کے کلام میں کہیں یہ ڈھنگ نہیں پایا جاتا اور جن کے میں نے نام لیے ہیں، اگرچہ شعرائِ سلطنتِ سلطان محمود سے متأخر ہیں، لیکن علم و فضل میں ان کے ہمسر ہیں۔ انہوں نے یہ دستور جائز نہ رکھا۔ فی الجملہ یہ مقام تأمل طلب ہے، بشرطِ آنکہ متأمل منصف بھی ہو۔ فارسی قدیم نیامیختہ، یہ عربی جو پیش از اجتماعِ عرب و عجم ایران میں مروج تھی، اس میں 'خاور' کا مسمیٰ مشرق اور 'باختر' کا مسمیٰ مغرب تھا۔ ساسانِ ہنجم نے دساتیر میں کئی جگہ 'خاور' یہ معنی مشرق و 'باختر' یہ معنی مغرب لکھا ہے۔ جب فارسی بختِ لسانِ عرب سے مختلط ہو کر ایک نیا اردو بنا اور اکابرِ عرب و عجم نے اس اردو زبان میں شعر کہنا اختیار کیا، پہلے پہل دو تین صاحبوں نے مشرق و مغرب و خاور و باختر کو مخلوط کر دیا، نہ بہت دیر بلکہ چند روز کے

بعد اسی ہائے کے اشخاص کی رائے میں یہ آیا کہ کون قرینے
 ڈھونڈھا کرے اور کیوں ان دو لغتوں کو بے سر و پا کریں ۔
 بدعت کو اٹھا دیا اور معنی حقیقی اصلی کا استعمال رکھا ۔ صدقت
 یا سعتی اسد الغالب "خاور" بمعنی مشرق است و "باختر"
 بمعنی مغرب و قولِ دکنی مردود ۔

اس کا بیان محرقِ قاطعِ برہان کے ۲۱ صفحے سے ۲۸ صفحے تک ہے اور اس لطیفے میں مزہ ہائے غیرِ مکتور ہیں۔ منشی جی کی ناظرین پر بڑی عنایت کی نظر ہے کہ مرزا صاحب کی عبارت ۲۱ صفحہ میں یہ استیفا لکھ کر اپنے ارشادات لکھتے ہیں۔

پہلے مرزا صاحب پر ہنستے ہیں کہ یہ 'ہوالہوس' کو بے واو لکھتے ہیں۔ فرہنگِ جہانگیری میں تو دیکھیں کہ کیا مرقوم ہے۔ اگر فرہنگِ جہانگیری میں بے واو لکھا ہو تو فرہنگِ جہانگیری والا منشی جی کا بڑا مطاع ہے۔ خود غور کریں کہ یہ اعتراض کہاں پہنچتا ہے؟ منشی جی اس ترکیبِ خاص کے باب میں مرزا صاحب کو جس قدر ملامت کریں گے، وہ سراسر جامعِ فرہنگِ جہانگیری کی طرف عائد ہوگی اور جواب بھی اس کے ذمے ہوگا۔ پھر لطیفی زمانہ، غالبِ یگانہ سے الجھتے ہیں کہ تو نے سیرابی بیان کیوں لکھا؟ سیرابی نبات و حیوان و انسان کے واسطے ہے، نہ بیان کے واسطے۔ منشی جی فنِ استعارہ سے آگاہ نہیں ہیں، جو چاہیں سو کہیں۔ اس کی نظائر ہزار ہیں۔ منشی جی کو مقدمات کی مثالیں فراہم کرنے سے اور مستغیثوں

کی عرایض پر حکم چڑھانے سے فرصت کہاں ملی ہوگی کہ کتب کی سیر کی ہوگی۔ شگفتگی جبین کی اور زمینِ شعر کی صفت بڑی ہے۔ حالانکہ نہ جبین پھول ہے، نہ شعر کی زمین۔ منشی جی تمہیں اپنے ایمان کی قسم شاعر کو رنگیں بیان کہیں لکھا دیکھا ہے تو اس کو جائز رکھا ہے یا نہیں؟ پس اگر رنگیں بیان جائز ہے، تو سیرابی بیان بھی جائز ہے۔ بقول تمہارے 'بیان'، نہ سبزہ ہے نہ جانور نہ آدمی، پھر سیراب کیونکر ہوا؟ اسی طرح بیان پھول ہے نہ رنگا ہوا کپڑا، پھر رنگین کیونکر ہوا؟ بیان کی خوبی کی صفت ہے رنگینی بھی اور سیرابی بھی۔ اغلب ہے کہ حضرت غالب مغلوب الغضب ہیں۔ دکنی کے ایسے ہی پریشان بیافوں پر غصہ آگیا ہے، تب اس کی تحقیق میں کلماتِ سخت کہے ہیں۔ فقیر حلیم و بردبار ہے۔ 'قہرِ درویش پر جانِ درویش، پر عمل کر کے جواب لکھے جاتا ہے۔ سیرابی بیان کے نا جائز ہونے کا مجھے جواب بھی لکھنا ضرور تھا۔ کون پڑھا لکھا آدمی ہوگا کہ محترق کے ۲۳ صفحے کو پڑھ کر منشی جی کی ہیجندانی اور آشفتنہ بیانی کا معترف نہ ہوگا۔ یقین ہے کہ مرزا صاحب ان عبارتوں کو دیکھ کر عرق کا یہ شعر پڑھتے ہوں گے :

ہاں از جہل معارض شدہ ناسنفعی
کہ گرش ہجو کم این بودش مدحِ عظیم

منشی جی کی عبارت کی نقل کوئی بھانڈ کرے۔ اہل انشا ایسا تمسخر کیوں کریں گے؟ خلاصہ یہ کہ منشی جی پیریشیدن اور ہساویدن اور ہسودن کے ماقبل جو ہائے موحده ہے اس کو جزو کلمہ کہتے ہیں۔ اور یہ منشی جی کی اچھل کود مرزا صاحب کی اس عبارت پر ہے ”بیای صیفہ“ امر است از پالیدن بہ اضافہ ہای زایدہ۔ ہمہ کس داند کہ ہای زایدہ از اجزای اصلی صیفہ امر نیست“ چونکہ یہ کلمات منشی جی نے مع جوابات ۲۳ صفحے سے ۲۶ صفحے تک تب عرق میں لکھے ہیں، میں نے مکرر لکھنے کو باعث صداع ناظرین سمجھ کر جواب الجواب پر قناعت کی۔ مختصر منشی پاگل کہتا ہے کہ ہسودن بمعنی لمس و مساس ہے اور اس میں ہائے موحده جزو کلمہ ہے جیسا کہ لکھا ہے ”تاکجا نکارم واز کہ گویم کہ در ہسودن و ہساویدن ہای موحده زایدہ نیست بل جز لفظ است“

اے اہل ہزم کوئی تو بولو خدا لگی

”از کہ گویم“ کس ملک کی فارسی ہے ”ہ کہ گویم“ و ”با کہ گویم“ چاہیے۔ اس سے بڑھ کر ”ہل جز لفظ است“ کے کیا معنی؟ جزو لفظ مع واو لکھنا چاہیے تھا۔ جز بے واو جب لفظ کے پہلے آیا تو سوا کے معنی دے گا۔ ہندی اس کی یہ ہوگی کہ ہائے موحده سوائے لفظ کے ہے اور یہ اقرار ہے موحده کے زائد ہونے کا۔ سبحان اللہ! کلمہ حق کی شوکت اور جلالت ہے

کہ منکر کے قلم پر بھی جاری ہو گیا غ

تا سبہ روی شود ہر کہ در آن (۱) غش باشد

اور یہ جو شعرا کے وہ شعر کہ جن میں صیغہ ہائے مضارع بہ اضافہ ہائے زائدہ مرقوم ہیں ، سند لایا ہے ۔ یہ اشعار جب لکھے ہوئے کہ خانِ غالب صیغہ مضارع کے ماقبل موحده کے آنے کے مانع ہوتے ۔ صیغہ مضارع مع موحده یہ نہیں چاہتا کہ یہ حرف زائدہ اصلی ہو گیا ہو اور مصدر میں بھی اس کی اصلیت سرایت کر گئی ہو ۔ ”برود“ و ”ہناید“ و ”ہکاید“ سے یہ کب ہوتا ہے کہ مصدر ”برفتن“ و ”بنمودن“ و ”ہگفتن“ ہو ۔ ”ہسودان“ کو اسمِ فاعل اور الفِ نون کو علامتِ فاعلیت لکھتا ہے ۔ صاحبو! خانِ غالب یہاں کیا کرے مگر یہ کہ تم سے داد چاہے ؟ موحده کو دور کر کے بھی دیکھو تو ”ہسودان“ صیغہ فاعل نہیں ہو سکتا اور یہ الفِ نونِ حالیہ بھی نہیں قرار پاتا۔ حضرتِ غالب نے تنگ آکر دیوانِ ناف کی زبان کا لفظ ٹھہرایا ۔ اسی ضمن میں کہا جاتا ہے کہ منشی منسی الف و نونِ حالیہ کے وجود کا معترف نہیں ۔ چارِ عجم اور اس کے بعد فی زمانہ جو چھوٹے چھوٹے رسالے قواعدِ فارسی کے چھاپا ہوئے ہیں ان میں کوئی رسالہ ایسا نہیں جس میں الف و نونِ حالیہ کا ذکر نہ ہو ۔ اس سے بڑھ کر یہ بات کہ الفِ نونِ علامتِ فاعلیت جانتا ہے اور نہیں جانتا کہ مجرد الفِ فاعل

کا ہے اور الف نون حالیہ ہے۔ ”وخشا“ چمکنے والا اور ’رخشان‘ چمکتا ہوا، ’روا‘ چلنے والا ’روان‘ چلتا ہوا۔ اس کے نظائر اگر کوئی ڈھونڈے تو دس ہزار سے کم نہ ملیں گے۔ ہاں اسہائے جامدہ فارسی میں الف نون جمع کا ضرور آتا ہے، جیسے دوختان واسپان۔ منشی جی نے بطریق قیاس مع الفارق صیغہ ہائے امر کے بعد کے الف نون کو بھی کہہ وہ در اصل حالیہ ہے، جمع کا الف نون سبب لیا ہے۔ یارب! میرے کن افعال کی مکافات ہے جو مجھ کو ایسے عجیب المخلوقات سے ہالا بڑا ہے۔ مقدماتِ علمی میں منشی جی کا دخل بعینہ ایسا ہے جیسا مسموعات میں ہندو کا شطرنج کھیلنا اور مشاہدات میں ہندو کا ناچنا۔ فرماتے ہیں کہ ”بتائیدن بفتح ہایِ موحدہ و تاءِ قرشت بہ الف کشیدہ و ہمزه بہ تختائی رسائیدہ بمعنی گزارشتن است“ فقیر متباح لکھتا ہے کہ منشی جی جو نجم الدولہ بہادر کے محیب ہوئے ہیں تو جواب مطابق سوال چاہیے۔ سائل کا اس محل میں کلام یہ ہے کہ ”چون پدید آمد کہ این عامی اعمیٰ مصادر را بے شمولِ ہایِ زایدہ نمی نویسند، چگونہ دانیم کہ ہایِ موحدہ در بتائیدن، اصلیت یا زاید و تاء کہ صیغہ امر است ازین مصدر نیز مشتہ مائد کہ بتااست، یا ہان تاء درین جا مراد ما نہ آست کہ بتائیدن، در فارسی پدین معنی نیامدہ است۔ اعتراض پر طرز گزارش است ورنہ در بتائیدن، ہایِ موحدہ اصلی ست۔“ جب حضرت غالب

لکھ آئے کہ ”در ’ہتالیدن‘ ہای موحدہ اصلیت“ پھر منشی جی کے مجموعہ ارشادات بے محل ہوئے یا نہیں؟ ’ہتالیدن‘ کی ہاءِ موحدہ کے اعلیٰ ہونے سے یا ’ہسودن‘ کے مضارع کے مقابل موحدہ کے آنے سے کیونکر لازم آئے کہ ’ہسودن‘ اور ’ہساود‘ در اصل ’ہسودن‘ اور ’ہساود‘ ہے؟ خالصتاً کوئی میرے خاطر نشان کر دو کہ وہ فقرہ منشی جی کا جو اوپر لکھا آیا ہوں، اس عبارتِ بلیغِ غالب کا جواب کس طرح ہو سکتا ہے؟ آگے بڑھ کر منشی جی تال سر سم سب بھول گئے اور کچھ اور ہی راک کاٹنے لگے۔ ”مرزا اسد اللہ غالب بہ کہ رہبری ہایِ موحدہ اصلہ ’ہساویدن‘، ’ہسودن‘، را زائدہ انکاشتہ“ اس موحدہ کا زائد ہونا تو ایسا بسیبی ہے کہ اطفالِ مکتب نشین بھی جانتے ہوں گے۔ معذرا ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔ یہاں اتنی ہی ہرمنش ہے کہ ”اسد اللہ غالب بہ کہ رہبری“ چنیں می کند ”بہ کہ رہبری“ کہاں کی بولی ہے؟ او سیف الحق! وہ کنندہ فائزِ تیرے سوالِ مختصر کو کیا سمجھے گا؟ واضح کہہ اور کھول کر دکھا۔ حضرت منشی صاحب ”بہ کدَام رہبری“ کی جگہ ”بہ کہ رہبری“ موافق کس فرہنگ کے ہے؟ مگر ہاں فرہنگ نگارانِ پریشانِ مقال نے کئی قسم کی فارسی زبائین قرار دی ہیں۔ اس میں ایک قسم کا نام سغدی ہے۔ چونکہ سغدی زبان میں بھی کدَام کے محل پر نرا کاف نہیں لاتے، ہم نے منشی جی کی فارسی کو چغدی

ٹھہرایا ۔ عقلاً سمجھ گئے ہوں گے کہ ہم نے ان کو کیا بنایا ؟
 صاحبان بصیرت سے التماس ہے کہ مرقی ۲۴ صفحے سے ۲۷ صفحے
 کی ۹ سطر تک ملاحظہ فرمائیں اور منشی جی کی چندی فارسی
 کا حفظ اٹھائیں ۔ برسان اور پروشان کی بحث میں کلام کرنا
 سفاہت اور حماقت ہے ۔ ع ۔

این است جوابش کہ جوابش لدہم

بسمل کی بحث جو ۲۸ صفحے کی ۱۴ سطر سے شروع ہوئی ہے ، اس نگارش کو جو دانش مند سراسر دیکھے گا بہت خوش ہوگا ۔ نجم الدولہ جہادر غالب کی عبارت منشی جی نے سراسر لکھی ہے ۔ سبحان اللہ ! کتنی بلیغ اور باوجود بلاغت کے کس قدر ظرافت آمیز و ذوق الگیز ہے ۔ پھر ۲۹ صفحے کی ۱۵ سطر سے ۳۵ صفحے کی ۱۲ سطر تک منشی جی کی چغدی زبان کی تقریر یہ پیرایہ "تقریر لائق دیکھنے کے ہے ۔ بالجملہ حضرت غالب فرماتے ہیں "ذبح از برای جانداوانست نہ از برای اشیا ۔" منشی جی ثابت کرتے ہیں اشیا کے واسطے حکم ذبح اور ان دو آیتوں کو اپنے ادعاے بمعنی کا برہانِ قاطع قرار دیتے ہیں ۔ "وجعلنا من الہاء کل شیء حسی" ۔ "وان اللہ علی کل شیء قدير" ، واقعی کلام الہی برہانِ قاطع ہے ۔ مگر قاطع ہے کفر کا ، قاطع ہے کذب کا ، قاطع ہے کافر کی عنق کا ، قاطع ہے کاذب کی انف کا ۔ "جعلنا من الہاء کل شیء حسی" و "ان اللہ علی کل شیء قدير" ۔ ان دونوں آیتوں سے شے کا تحتِ حکم ذبح آنا کہاں ثابت ہوتا ہے ؟ قصہ مختصر ، دکنی

کا وہ کلمہ کہ ”ہر چیز کہ آئرا ذبح کردہ باشند“ غلط محض و محض غلط ہے ۔ یہ کلام قابلِ طعن اور اس کلام کا مشکلم اور اس کا معاون سزاوارِ لعن ۔ تفرو بد دالِ بے نقطہ و تذو بد دالِ نقطہ داری بحث میں توفیلِ منگلوسی دکئی کا چرکٹا بھی یہی کہتا ہے کہ کرمِ حام کو کہتے ہیں ۔ یہ تو قول ضاربِ سیفِ قاطع کا ہے ۔ پس منشی بے چارہ مجیب کیا خاک ہوا ۔ جامعِ برہانِ قاطع جو بئیر کے نام ’تدو‘ اور ’تذو‘ لکھتا ہے وہ تو بدستور مطعون و ملعون رہا ۔ کہاں وہ پرندہ جس کی فارسی ’تذرو‘ اور ہندی ’بئیر‘ ہے ۔ کہاں وہ کیڑا جو حام میں پیدا ہوتا ہے ۔ حقیقت یہ ہے کہ منشی اعتراض کی حقیقت کو زہار نہیں سمجھتا ۔ اس کا کلام مجذوب کی سی پڑے ۔ ’تدو‘ کے اور ’تذو‘ کے بعد بے فاصلہ ۲۶ صفحے کی ۹ سطر میں تو سن کا ذکر کرنے لگا ۔ اگر آدمی ہوتا تو حضرتِ غالب کی تحریر کو دیکھ کر اس بحث کے جواب کا عزم نہ کرتا ۔ مگر چونکہ بے حیا ہے ، تقریر سے باز نہیں رہا ہے اور علی الاتصال جہتار کی بحث میں بھی بیہودہ بکا ہے ۔

۳۶ صفحے سے ۳۹ صفحے تک اہالِ در اہال ہے ۔

لو صاحب ، ۳۹ صفحے میں جمدھر کی بحث شروع ہوئی ۔
اب دیکھو منشی جی بانک کے ہاتھ کیسے نکالتے ہیں ۔ بانک
کے ہات کیا خاک نکالیں گے ، منشی جی تو صاحبِ تپِ عرقہ
ہیں اور آج ہے دن بھران کا اور آج بھران بہت شدید ہے ،
کھبرا رہے ہیں ۔ دیکھو ، ان کے گھر کے لوگوں نے ۳۱ صفحے
کے حاشیے پر کٹار کی اور نکل کی تصویریں کھینچی ہیں اور
ان کو بہلا رہے ہیں اور وہ ہڈیاں بک رہے ہیں ۔ زرا ان کو
افاقت ہو جائے تو عرض کروں کہ حضرت ، ۳۰ صفحے کی ساتویں
سطر سے ۳۴ صفحے کی ۹ سطر تک کیا کلمات بے معنی ہیں جو
آپ کی زبانِ مبارک سے نکلے ہیں ۔ استناد و استدلال باز یہہہ اطفال ،
یہ کیا قبل و قال ہے ؟ اس کو تمسخر کہوں یا مسخرہ بن
کہوں ، یعنی اگر تمسخر کہوں تو منشی جی نے منشعب
بھی نہیں پڑھی جو وہ جانتیں کہ یہ باب تفعیل کا ہے ۔ غایت
ماںِ الیاب یہ کہ شاذ اور نادر ہے ۔ بہر حال قائل کا قول تو
یہ ہے کہ یہ جمدھر جو بحیم و میم و دال و ہای مضمر و رائے
مہملہ ، حربہ ، محضوصہ ہندی ہے ، کٹار سے علاوہ ہے ۔ کٹار

کی وہ صورت ہے جو عتوق کے ۴ صفحے کی ۷ سطر کے برابر حاشیے پر اس کی تصویر کھینچی ہوئی ہے ۔ اور جملہہر ایک قبضہ دار ہتیار ہے ، خنجر کے مانند۔ ہاں خنجر کی اور اس کی صورت میں کچھ فرق ہے ۔ پھر حال جملہہر اور کٹار کی صورت کا اتحاد غلط ہے ۔ ان دونوں اسموں کا مسمیٰ ایک نہیں ۔ اس سے بڑھ کر سائل کا جو سوال ہے اس کا جواب کہاں ؟ جامع برہانِ قاطع تسمیے کی وجہیں دو لکھتا ہے ۔ ایک تو یہ لکھتا ہے کہ یہ لفظ دراصل 'جنب در' ہے یعنی چلو کا بھاڑنے والا ۔ معترض کہتا ہے کہ اہل ہند 'جنب' کو اور 'در' کو کیا جانیں ، جو ان دو لغتوں کو ترکیب دے کر ایک شے کا اسمِ توصیفی قرار دیں ؟ دوسری وجہ وہ یہ لکھتا ہے کہ جملہہر ترجمہ ہے 'دندانِ عزرائیل' کا ۔ ہم نے جم کو عزرائیل سمجھا ، 'دھر' کو دانت کیوں کر قرار دیں ؟ اس کا بارے منشی جی نے جواب دیا ۔ جیسا کہ ۴۴ صفحے کی ۵ اور ۶ سطر میں لکھتے ہیں ۔

"ازہی رو باور دارم کہ صاحبِ برہانِ قاطع ابنِ نوشتہ باشد کہ یہ ہندی 'دھار عزرائیل' گویند ، مردمان از تصحیف و تحریف 'دندانِ عزرائیل' خواندند و نبشتند"

سیدالحق طالب علم کہتا ہے کہ منشی جی کھارے بھولے ہن کے صفحے جاؤں ۔ یعنی 'دھار' اور 'دندان' میں نہ تصحیف نہ تہنیس ۔ کہاں 'دھار' کہاں 'دندان' ۔ معلوم ہوا کہ یہ کہو کہ صاحبِ برہانِ قاطع نے 'دھار عزرائیل' لکھا

ہوگا ، اس میں تو وہ بے چارہ التو بن جائے گا ۔ 'دھار' ٹھیٹھ ہندی اور عزرائیل لغتِ سریانی یا عربی ۔ یہ مضاف اور مضاف الیہ کیوں کر جائز ہوں گے ؟ ہم کہتے ہیں کہ یہ بھی جائز سہی ۔ بھلا عزرائیل کی 'دھار' کے کیا معنی ؟ ۔ عزرائیل ہندی نہیں ، نالا نہیں ، چھری نہیں ، آسترا نہیں کہ اس کے واسطے 'دھار' ثابت کی جائے ۔ دکنی صاحب 'دھارِ عزرائیل' نہ لکھیں گے ۔ یہ تمہارا سوء ظن ہے بہ نسبت اُن کے ۔ اُنہوں نے اگر لکھا ہوگا تو 'دھارِ بولِ عزرائیل' لکھا ہوگا ۔ منشی جی کی پریشان کوئی اور میری بذلہ سنجی میں خانِ غالب کا مدعا قوت ہوا جانا ہے ۔ وہ تو برہانِ قاطع کے معتقدین سے پوچھتے ہیں کہ ہم 'جمدھر' کو 'جنب در' کہیں یا 'دندانِ عزرائیل' :

کوئی اس کا جواب دو صاحب
سائلوں کا ثواب لو صاحب

سائل کو بصیغہٴ جمع میں نے اس واسطے لکھا ہے کہ میں ہوں اس سوال میں حضرتِ غالب کا ہم زبان ہوں ، بلکہ ایک اور بات پوچھتا ہوں کہ برہانِ قاطع مجموعہ ہے لغاتِ فارسی و عربی کا ۔ اس میں ہندی الاصل لغت کے اندراج کی کیا وجہ ؟

منشی جی ۴۴ صفحے میں اہلِ صراط کی بحث میں لغزش ہائے
 بے در پے کے سبب اہل کے ادھر جا رہے ہیں۔ خدا
 کرے بہشت میں گرے ہوں۔ دعا دینے کے بعد کہا جاتا
 ہے کہ نجم الدولہ نے قاطعِ برہانِ مطبوعہ کے ۴۱ صفحے میں
 جو اس کا ذکر کیا ہے تو یہ لکھا ہے کہ اہلِ اسلام کے سوا
 کسی اور مذہب و ملت میں اہلِ صراط کا ہونا ثابت نہیں۔ جیسا
 کہ عیسائیوں میں اور موسائیوں میں اور ہنود میں کہیں عالمِ
 آخرت میں اہل کے وجود کا پتا نہیں۔ ہر فریق میں معاد کی
 صورت جداگانہ ہے۔ پارسیوں کے کیش میں تناسخ بیشتر ہے
 بحسبِ درجاتِ خیر و شر۔ لکوکڑ کم آزار اچھی صورت پائیں
 گے اور بدکاروں کو بری صورت ملے گی۔ نفوسِ کاملہ آواگون
 سے چھٹ جائیں گے، کواکب بن جائیں گے۔ ظاہر ہنود کے
 دھرم میں اور پارسیوں کے کیش میں معاد کا بیان ایک ہی نہج
 پر ہے۔ تفاوت اگر ہے تو کمتر ہے۔ منشی جی ان دقائق کو
 کیا جانیں؟ روئے سخن اہلِ علم و عقل کی طرف ہے۔ دسائیر
 کے ۱۴ صحیفے ہیں کہ بہ اوقاتِ مختلفہ ۱۴ پیمبرانِ ہارس پر

نازل ہوئے ہیں۔ ان میں سے ساتواں یا آٹھواں صحیفہ زردشت پر نازل ہوا ہے اور عقیدہ پارسیوں کا یہ ہے کہ کلامِ خدا اہل زمین کی زبان میں نہیں ہوتا۔ وہ آسمانی زبان ہے، السنہ معشر بشر سے الگ۔ ساسانِ پنجم، کہ وہ اپنے کو خاتمِ پیمبرانِ پارس ظاہر کرتا ہے، ان صحیفوں کا زبانِ قوی میں مترجم ہوا ہے۔ نماز کے ارکان اور جس نفس جو ان کے مذہب میں گزیدہ ترین عبادات ہے اس کے قواعد، کواکبِ ہفتگاہ کی پرستش کے رسوم، باہم معاش کے قوانین، میراث کی تقسیم کے اطوار، ثواب و عتابِ اخروی کے اخبار، مفصل اور شرح مضبوط و مرقوم ہیں۔ فشارِ قبر اور پرشِ لکیرین اور حشرِ اجساد اور میزان و نامہ اعمال اور عبورِ پل کا کہیں ذکر نہیں۔ صحیفہ موسومہ زردشت بھی ان نقوش سے سادہ ہے۔ ہاں بہشت و دوزخ کا ذکر ہے، لیکن نہ اس طرح جس طرح اہل اسلام میں ہے، بلکہ لذلک روحانی کو بہشت اور آلامِ روحانی کو دوزخ کہتے ہیں۔ جب ان صحائف میں جو زردشت سے پہلے نازل ہوئے ہیں اور زردشت کے صحیفے میں بھی پل کا ذکر نہیں تو ژند میں کہ وہ سات صحیفوں سے متاخر اور خود آٹھواں، معہذا اور صحیفوں کے مطابق ہے، چہنود اور خنیور کہاں سے آگیا؟ پارس کے منافقوں نے بعدِ استیلائے عرب، کثیرِ اسلام از راہِ فریب اختیار کیا۔ زردشت کی عظمت کے اظہار میں معراج اور نظارہ خلد و سقر

مع اخبار معاد جیسا عظمائے اسلام سے سنا ، ہر شے کا ایک اسم وضع کر لیا ۔ 'بہی' اور 'کراسہ' اور چینود و خنبور ، یہ الفاظ سوائے نماز کے گھڑے ہوئے ہیں اور یہ صنعت عرب و عجم کے اختلاط کے تھوڑے دنوں کے بعد بروئے کار آئی ۔ چنانچہ خلیفہ ثانی کی خلافت میں ایک پارسی کی فتنہ انگیزی کتبِ میر و اخبار میں مندرج ہے ۔ اب یہاں غور کرنی چاہیے کہ شعرِ فارسی کا چرچا مائہ' ثالثہ' ہجریہ میں ہوا ہے ۔ چنانچہ رودکی مداح امیر اسماعیل سامانی اسی سنہ ۳ میں تھا ۔ عسجدی و عنصری و دقیقی و فردوسی ، یہ سب سلطنتِ محمودِ غزنوی میں کہ مائہ' رابعہ' ہجریہ شروع ہو گیا تھا ، بروئے کار آئے ۔ کتبِ عربیہ سے آدابِ شعر و عروض و قافیہ و میزانِ بحر اخذ کر کے زبانِ پارسی میں شعر کہنا اختیار کیا ۔ وہ الفاظِ مستحدث اکثر درجِ منظومات کرتے رہے ۔ چونکہ ان لغات کے واضح بطرفِ فرہنگ لکھنے کے متوجہ نہ ہوئے تھے ، جیسا جس نے سنا ، ویسا لکھ دیا ۔ جیسا جس نے لکھا ہوا دیکھا ، ویسا سمجھ لیا ۔ الفاظِ حقیقیِ فارسیِ قدیم میں بھی بحسبِ ضرورت یا ازراہِ اظہارِ قدرتِ لفظاً و معناً تصرف کیا ، جیسا کہ 'خاور' یعنی مغرب و 'باختر' یعنی مشرق ۔ پھر شعرائے عہدِ محمودِ غزنوی کے بعد بدعتی الہتی گئی اور الفاظِ غریبہ' موضوعہ' ترک ہوتے گئے ۔ یہاں تک کہ چینود و خنبور فردوسی و اسدی یا شاذ [وا] نادر اور شعرا کے کلام میں

ایک آدمہ جگہ کے سوا کہیں پایا نہیں جاتا اور یہ جو متاخرین میں فرزانہ بہرام وغیرہ تلامذہ آدرہ کیوں نے اپنی نظم میں ان الفاظ کا استعمال یا صراط کا ذکر لکھا ہے، یہ لوگ تو واضعین لغات کے اخلاف و اعتاب میں سے تھے اور اپنے اسی عقیدہ زردشتیہ پر ثابت قدم تھے، کیوں نہ لکھتے۔ کلام آن علمائے عجم میں ہے جو عظمائے اہل اسلام میں سے تھے۔ انہوں نے 'باختر' اور 'خاور' کا اضماد میں سے ہونا متروک اور لغات موضوعہ حادث کا استعمال یک قلم ترک کیا۔ خاقانی اور ناصر خسرو علوی کی نظم میں 'کراسہ' اور 'لی' کہیں کہیں نظر آتا ہے۔ بعد ان کے یہ لغات یک قلم متروک ہو گئے۔ نظامی و سعدی و جاسی اور ان کے مابعد مجموعہ ناظمین اور ناثرین نے اس طرف منہ نہ کیا۔ وہ یہ فرہنگ لکھنے والے، نہ ان کے پاس کوئی ماخذ نہ ان کی بات میں کوئی میزان۔ اشعار قدما میں لغات دیکھ دیکھ کر موافقِ محل و مقام، وہ بھی محض ازروئے قیاس، معنی لکھتے گئے۔ تین سو برس یعنی خلیفہ ثالث کے عہد سے محمود غزنوی کے وقت تک نقل در نقل ہونے میں کیا کیا تصحیف و تحریف واقع ہو گئی ہوگی۔ اس سے بڑھ کر چھ سات سو برس میں کیا صورت ہو گئی ہوگی۔ فرہنگ جہانگیری اور مثل اس کے اور فرہنگین جن کے نام جن جن کر بوجہ بوجہ کر منشی سعادت علی

نے تپ بھرائی میں لکھے ہیں ، ان میں خبط در خبط و غلط در غلط کے سوا حسن تحقیق کہاں؟ محققین، امور دینی میں مجتہدین کے قیاسات میں متامل رہتے ہیں ، حال آنکہ وہ منقولات کا مقولہ ہے اور ثقل کا مدار مجتہدوں کے قیاس کے مان لینے پر ٹھہرا ہے ۔ عقلاً امور معقول میں اپنے عقل کو کیوں دخل نہ دیں اور اپنی عقل و قیاس کو کیوں بے کار چھوڑ دیں ۔ لقیضین حق نہیں ہیں ۔ ہم کیوں کر لقائض متعدده کو حق مانیں ۔ ہاں اگر زردشتیوں میں سے کسی نے فرہنگ لغات فارسی لکھی ہوتی یا ساسان پنجم نے کوئی مجموعہ فراہم کیا ہوتا یا متاخرین میں آذر کیوان کی کوئی تحریر موجود ہوتی اور ہم اس کو مانتے اور وہاں اپنے قیاس کو دوڑاتے تو عقل کے فتوے کے موافق کافر ہو جاتے ۔ کیا مزے کی بات ہے ، رودکی و فردوسی و عسجدی و دقیقی سے لے کر مولوی عبدالرحمن جامی تک کہ منتہی المتقدمین اور صاحب تصنیفات کثیرہ ہے اور پھر ظہوری و نظیری اور ان کے نظائر سے لے کر شیخ محمد علی حزین منتہی المتاخرین تک ، نہ کسی نے کوئی فرہنگ لکھی ، نہ کسی نے کوئی قواعد فارسی کا رسالہ تصنیف کیا ۔ اہل ہند نے تین تین سو چار چار سو برس سے شغل فرہنگ نویسی اختیار کیا ۔ نہ زبان داں نہ سخن ور، اشعار شعرا کو ماخذ ٹھہرا کر مطابق اپنے قیاس کے استناد کرنے لگے ۔ قیاس کم تر مطابق واقع ، بیشتر غلط ، مبلغ

علم متفاوت، افہام مختلف، قیاس اور نقل اور تقلید پر مدار، ہے اصل دعویٰ کی حقیقت پر اصرار۔ محقق کو حق بولنے کی وہ سزا ملتی ہے جو منصور کو انا الحق بولنے پر تعزیر ہوئی تھی۔ قصہ مختصر، مولانا غالب تو یہ بوجھتے ہیں کہ ان اسمائے متہ میں سے پہل صراط کا کون سا اسم صحیح ہے اور یہ جو منشی منسی ۲۷ صفحے کی ۵ سطر اور ۶ سطر میں لکھتا ہے ”یک لغت چہنود بحیم فارسی و تھانی و نون و واو و دالِ بے نقطہ کہ در زبانِ ژند و ہائند نیز دران کتاب بود و بدانت مرزا اسد اللہ الغالب نیز درست بود، آنرا پنهان نمود“ اور پھر ۶ سطر میں رقم کرتا ہے: ”کہ در فائدہ دوم بحوالہ قول ہرمزد ثم عبدالصمد آموزگار خویش کہ اشفاقے و الطامے داشت، از رویِ فخر نکاشت کہ چہنود بہ اعرابِ مجہول بمعنی پہلِ صراط است“ فقیر سیف الحق پہلے ہزار بار آیم ”لعنہ اللہ علی الکاذبین“ پڑھتا ہے اور پھر مولانا غالب کی عبارت نقل کرتا ہے: ”اگر گفتہ آید کہ چون ہارسیان کیشِ عرب گزیدند و نامِ صراط شنیدند بزبانِ خویش ازہر آن اسی تراشیدند۔ پس ازان کہ این قاعدہ روا داشتہ باشیم، میپرسم کہ از شش اسم صحیح کدام است۔“ جانتا ہوں کہ منشی صاحب تو کیا خاک سمجھیں گے۔ مگر اہلِ علم کو آگاہ کرتا ہوں کہ ”رواداشتہ باشیم“ ’لو فرضاً‘ کے محل پر ہے اور یہ حریف کے الزام کی تاکید کے واسطے کہا جاتا ہے۔ سخت احمق ہے وہ شخص جو

اس میں سے معنی تسلیم کے لینے کا قصد کرے۔ فائدہ دوم کی عبارت جس کا منشی جی حوالہ دیتے ہیں، وہ یہ ہے: ”چینود یہ اعرابِ محمول بمعنی پلِ صراطِ نتیجہ“ لفظ آفرینیٰ این گروہ بے شکوہ مت، معنی اس کے یہ ہیں کہ چینود اس طرح پر کہ جس کے لفظوں کے اعراب معلوم نہیں گھڑا ہوا اور بنایا ہوا اس گروہ بے شکوہ کا ہے۔ اس گروہ کی ضمیر پارسیوں کی طرف راجع ہے۔ پھر حضرت غالب لکھتے ہیں کہ ”مولانا ہرمزد ثم عبدالصمد این راز باسن میگفت و ہر فریب و بیرنگِ پارسیان میخندید و نگارندہ“ دبستانِ مذاہبِ رایکے از اینان میدانست، معنی اس کے یہ ہیں کہ عبدالصمد یہ بید مجھ سے کہتا تھا اور پارسیوں کی مکاری پر ہنستا تھا اور دبستانِ مذاہب کے مصنف کو منجملہ ان لوگوں کے جانتا تھا۔ اب اہلِ علم و فرہنگ خوض کریں کہ ان دونوں عبارتوں میں سے یہ بات کہاں نکلتی ہے کہ عبدالصمد نے اسد اللہ خان کو سمجھایا کہ چینود بمعنی پلِ صراط ہے اور خانِ عالیشان نے مان لیا۔ الفاظ میں سے طریقہ استنباطِ معنی کا تو منشی جی کا استاد یعنی وہ دکنی بھی نہیں جانتا تھا۔ بھلا اتنا تو سمجھے ہوئے کہ استاد شاگرد کو لفظ بتائے اور اعراب چھپا رکھے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

اب منشی جی زنِ حائضہ اور الف لونِ حالیہ کے پیچھے پڑے ہیں۔ فقیر اس کا جواب لطیفہٴ سابقہ میں لکھ چکے، فرجد کی بحث میں کلام کیا جاتا ہے اور یہ بحث محرق کے ۵۱ صفحے میں موجود ہے۔ ابتدائی کلام اس بحث میں سیاح کی طرف سے یہ ہے کہ منشی جی کا مطاع برہانِ قاطع میں لکھتا ہے ”فرجد بوزن ایجد پدر جدرا گویند کہ پدر سوم است خواہ مادری باشد خواہ پدری“، حضرت غالب قاطع برہان میں رقم کرتے ہیں ”در عربی و فارسی از پدر پدر جد اسم خاص معین نیست۔ در عربی آنسو تر از جد صیغہٴ جمع نویسند یعنی اجداد و در فارسی جمع لیا نویسند یعنی نیاگان۔“ پس یہ کلام مسکت اور قولِ فیصل ہے۔ نجم الدولہ کو آگے کچھ لکھنا ضرور نہ تھا اور اگر کچھ لکھا ہے تو بیجا نہیں لکھا ہے۔ منشی جی نے صفحہ ۵۰ کی ۱۷ سطر سے صفحہ ۵۱ کی ۵ سطر تک برہانِ قاطع اور قاطع برہان کی عبارت لکھی ہے۔ ہر چند حضرت غالب کی نگارش واجب التسلیم ہے، بالفاقِ عقل و نقل، لیکن منشی جی سوچیں کہ جب ہندی لوگ دادا کے باپ کو پردادا کہتے ہیں تو فارسی میں چاہیے

فرجد کہتے ہوں ، اقول لکھ کر اپنے احوال لکھتے ہیں ۔ سب کو کون نقل کرے ۔ مگر ایک فقرہ بہ طریق مشتمل نمونہ از خروارے لکھتا ہوں ۔ یعنی منشی جی علمِ لغت میں خروار ہیں اور یہ فقرہ مشتمل ہے ۔ ”ہاں اگر مرزا اسد الغالب از روئے اجتہادِ زبانِ دانی بکہانِ خویش لفظِ قر را عربی و جد را فارسی قرار داد، باشند جایِ خندیدنست“، فقیر سیف الحق کہتا ہے کہ اہل علم و عقل ارشاد کریں کہ مولانا غالب نے ”قر“ کو عربی اور ”جد“ کو فارسی کہاں قرار دیا ہے ؟ ۔ فقرہ ان کا اس نگارش میں مرقوم اور سراسر عبارت ان کی تہِ محرق کے ۵۱ صفحے میں موجود ہے ، اس میں سے یہ مطالب لکھے تو میں گنہگار اور منشی جی رستگار ۔ اور یہ نہیں تو منشی جی کا حسنِ ظن بھونڈا ہے ، فحولِ علما میں ان کا حسنِ ظن کسی کو پسند نہ آئے گا اور یہ منشی جی لکھتے ہیں ”آن پادشاہ سلطنتِ جدِ خود از پدر خود گرفتہ بود“، یہ سراسر خلافِ قرآن السعدین اور منافی کتبِ تواریخ ہے ۔ بعد سمجھنے مطالبِ قرآن السعدین کے اور دیکھنے کتبِ تواریخ کے ثابت ہو جائے گا کہ امیر خسرو کا مدوح تحتِ سلطنتِ دہلی پر اپنے دادا کی جگہ بیٹھا تھا اور اس کا باپ ہلالِ شرقیہ میں جداگانہ سلطنت کرتا تھا ۔ اور یہ جو منشی جی لکھتے ہیں کہ فرہنگِ رشیدی نے ”فرجد“ یعنی جدِ اعلیٰ لکھا ہے ، ہم کہتے ہیں کہ یہ صفت ہے جد کی ، جیسے والد

ماجد ایسا جد امجد - خیر فارسی میں جد امجد کی جگہ 'فرجد' لکھا
 حاشا کہ 'فرجد' سے پردادا مراد ہو - جیسے جد کی صفت امجد
 ویسا ہی اعلیٰ - نہ امجد میں ثنیہ ہے، نہ اعلیٰ میں، اور یہ جو
 فقہا پردادا کو جد اعلیٰ لکھتے ہیں ازروئے مجاز ہے - جب
 عربی اور فارسی میں پردادا کا کوئی اسم نہ پایا تب اس کا
 جد اعلیٰ اور مورث اعلیٰ لقب ٹھہرایا - اور منشی جی جو امیر
 خسرو کا دوسرا شعر ۵۴ صفحے میں لکھتے ہیں - ع

فر جد والاش ز ہر کرم الخ

یہاں بھی 'والا' مانند 'اعلیٰ' کے صفت ہے نہ ثنیہ اور اگر
 صفت افادہ' معنی ثنیہ کرتی ہو تو منشی جی کو ازروئے
 والد ماجد ایک اور باپ والد حقیقی سے بڑا ہم پہنچانا ہوگا -
 اور یہ جو منشی جی صفحہ ۵۴ کا شعر ۵۴ صفحے میں لکھ کر کہتے
 ہیں کہ غالب چاہ بھی 'فرجد' کے معنی کرامت کہے گا - میں کہتا
 ہوں کہ 'فرجد' بمعنی مضموم بوزن ہرکل محفف 'فرجود' اور 'فرجود'
 بمعنی کرامت ہے - بے شبہ و شک اگرچہ فقیر بسبب منشی جی کی
 غلط نویسی کے شعر کو درست نہیں پڑھ سکتا، نقل کیے دیتا ہوں -

داشته فرجدش دے روزے

در سر ابن فضول دہقانے

پس اس شعر کے پیش نظر مصرع میں اگر منشی جی 'فرجد'
 بمعنی مضموم پڑھتے ہیں تو معارض کو ایک اور دلیل ان کے

حقیق پر ہاتھ آئی ۔ اور اگر 'فرجد' کہتے ہیں تو وہی جد امجد یعنی دادا ، نہ پردادا ۔ اور یہ جو فرماتے ہیں کہ 'کرامت نام کنیز بود' 'ہے ہے' منشی جی بھول گئے ۔ 'فراز' کی بحث میں دیکھیں کہ حضرت گھر کا دروازہ بند کیے بیٹھے تھے ، جب راجہ اندر کا اکھاڑا آسمان پر سے آپ کے گھر میں اتر آیا تو آپ نے اسی لونڈی کو فرمایا تھا کہ کرامت جلد اٹھ اور دروازہ کھول ۔ سچ تو یہ ہے کہ منشی جی کا یہ کلام کتنا بلیغ ہے ۔ اس میں کیسا لطف ایہام ہے؟ کرامت یعنی 'فلان نکروا' یہ نہیں ہے اور دروازہ کھول یہ اس ہے ۔ ایہام یہ کہ بھڑف حرف لدا ، کرامت کنیز کو بکارا ہے ۔ خدا منشی جی کو سلامت رکھے ۔ ظرفا کے تو نور بصر اور راحت جان ہیں ۔ کفانہ اور فگانہ کی بحث میں کثرت امتلا ہے منشی جی کا پیٹ اتنا پھولا کہ سارے جسم میں فقط پیٹ باقی رہا اور کچھ نہیں ۔ زندگی تھی جو مسعود کے شعر اور امیر خسرو کے شعر کے دو 'ستے' خود ان کی لڑ کے ساتھ ، جس کو رطوبت غلیظ کہنا چاہیے ان کے منہ کے رستے نکلے مادہ 'محبس دفع ہو گیا ، ورلہ بڑی قیامت ہوتی ۔

صفحہ ۵۴ کی ۷ سطر میں منشی جی لکھتے ہیں کہ ”ماہم
 آفرین صد آفرین حکیم محمد حسین دکنی ٹبریزی رامیگویم و
 میگویم“ کیا خوب ! اردو اس کا یہی ہوا کہ ہم آفرین کہتا ہے
 اور کہتا ہے ۔ لفظ ہندی لہجہ انگریزی ۔ اسی صفحہ میں نقال
 دکن کی ہالی ہوئی گلہری جس کا نام اس نے گلہری ، بوزن
 ابھری رکھا ہے ، دیوار پر سے اتر آئی ۔ حیران ہوں کہ اس بحث
 میں منشی جی کو کلام کرنے سے مقصود کیا تھا ۔ بات یہ ہے
 دکنی ہاتی نے گلہری کو ذیل لغات فارسی میں لکھا ہے
 مگر مسخ کر کے ، یعنی دراصل ’گلہری‘ ہکاف فارسی مکسور
 مشہور ہے اور برہان قاطع میں ہکاف عربی مفتوح بوزن ابھری
 مسطور ہے ۔ حضرت غالب کو ہوزن پر نظر کر کے تعجب و
 تردد ہوا کہ آیا ’ابھری‘ بروزن الوری و اشرفی ہے ۔ پس گلہری
 جو اکھری کے وزن پر تھی ، کاف عربی کے عجبی و مفتوح ہو
 جانے سے ’گلہری‘ بروزن مسہری ہوتی ہے ، یہ بروزن ابھری و
 الوری کیونکر ہو گئی ؟ اس راہ سے انہوں نے ہم وزن کو
 نامالوس لکھا ۔ سچ ہے جب اس اسم کو دو استعالی

بلافصل واقع ہوں تب هموزن ابھری و انوری ہو۔ غالب نے باعتبار نادروستی وزن هموزن کو ناموزوں کہا ورنہ کون فارسی دان ہوگا جو نہ جانتا ہوگا کہ 'ابھر، بلاد ایران میں سے ایک شہر کا نام ہے۔ ۵۵ صفحے کی ۹ سطر میں منشی جی رقم فرماتے ہیں "ابھری را کہ مرزا اسد اللہ غالب لفظ نامانوس مینگار د، فی الحقیقت نامانوس ایشان است و لاکن در ملک دکن و ایران دران زمان چیزے را ضرور گفتہ باشند،" پہلے تو اس ظن کا لطف دیکھنا چاہیے کہ اس زمانے میں کسی چیز کو کہتے ہوں گے۔ پھر یہ تو دوہٹڑ مارنے کا مقام ہے "کہ در ملک دکن و ایران الخ" کوئی احق ہوگا جو منشی جی کو احق فحائے گا۔ کیا دکن اور ایران کی زبان ایک ہے؟۔ پھر اسی صفحے کی ۱۳ سطر میں لکھتے ہیں "پس از نگارش این بطور در غیاث اللغات نکرستم کہ ابھری یروژن احمدی منسوب بہ ابھر کہ شہرست قریب زنجان،" پھر اسی صفحے کی ۱۵ سطر میں فرماتے ہیں کہ "مرزا اسد اللہ غالب در اگرہ و دہلی بسر کرد، زنجان و اصفہان کے دید کہ ابھر را میدید، یا رب مگر معرفت اسانے بلاد ان بلاد کے دیکھنے پر موقوف ہے! اس راہ سے معلوم ہوا کہ غیاث الدین رام پوری موافق منشی جی کے عقیدے کے ابھر کو دیکھ آیا ہے۔ اگر کہیں گے کہ کتب متداولہ میں دیکھ کر لکھا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ضرور نہیں کہ ان لکھنے والوں میں

جس کو پہلا ناقل کہیو وہ ابھر کو دیکھ آیا ہو ۔ اسائے بلاد و
 جبال و عیون و آبار و قلاع و بحار مسموعات میں سے ہیں ۔ ساعت
 کافی ہے ، مشاہدہ ضروری نہیں ۔ حضرت غالب کی عمر مشاہدۂ کتب
 میں گزری ہے ابھر شہر کا نام جاننا کون سی بڑی بات ہے ۔
 منشی جی اپنی قسمت کو پیٹیں کہ اتنی عقل بھی خدا نے
 ان کو نہ دی کہ بغیر غیثات اللغات کے دیکھے جانتے کہ ابھر
 بروزن احمد کسی شہر کا نام ہے ، اور یہ بھی عقل کی کوتاہی
 ہے کہ حضرت غالب ابھری کو بہ اعتبار تفرقہ ' وزن نامانوس
 کہتے ہیں ، اور منشی اچھلنا ہے کہ غالب ابھر کو نہیں جانتا ۔
 پسودن اور پسودن کا ذکر تقریباً اوپر لکھ آیا ہوں ۔ مکرر لکھنے
 کی حاجت نہیں ہے ۔ نہی اور کراسہ اور چینود کا ذکر بھی عبلاً
 آگیا ہے ، تفصیل کی احتیاج نہیں ۔ 'نسیج' کے عربی ہونے میں کچھ
 تامل نہیں ، منشی جی اگر اس گو دکنی لغت ٹھہرائے تو کون
 ماننا ؟ غنیمت ہے کہ انھوں نے لکھا مگر دکنی نے جو ہجیر
 فارسی لکھا ہے ، اس کو بھی جائز رکھا اور 'خرج' کہ ہجیر عربی ہے
 اور زبان زدِ خلقِ ہجیر فارسی ہے اس کو اس جواز کا نظیر ٹھہرایا ۔
 سیف الحق چپ ہے ، دیکھیے صاحبانِ علم و عقل اس کو مانتے
 ہیں یا نہیں ۔ اے خاکپائے حرف شناسانِ الف با تا ، دکن کے بنیے
 سے تمہارا رشتہ ناتا ، برہانِ دکان اور محرق بھی کھاتا ، اس شعر کا
 صلہ دلاؤ ، سخی داتا :

رہے ہمچون چہ تاریک در ویرانہ الجبرہ
 سراسر گرددے از سویِ ہمچون سبزہ زنجبرہ

ہوس بہ فصحین کی بحث جو آپ عرق کے ۶۱ صفحے کی ۱۵ سطر میں مرقوم ہے اس کے دیکھنے سے معلوم ہو گا کہ جامع برہان لکھتا ہے ”ہوس باثانی مجہول بروزن طوس بمعنی ہوا و ہوس باشد“۔ منشی جی نے اس فقرے کی نقل میں ایک صنعت صرف کی ہے یعنی بروزن طوس کا لفظ نقل نہیں کیا۔ یہاں ہم کو معلوم ہوا کہ منشی جی کی عقل اس دکنی سے زیادہ ہے جو لفظ بے معنی اور بے محل کا ذکر نہ کیا۔ یعنی اپنے مرشد اور استاد کا عیب چھپایا۔ پھر حال خان غالب کا اعتراض یہ ہے کہ ہمزون غلط ہے۔ طوس جو ایک پہلوان اور ایک شہر کا نام ہے بروزن روس بہ واو معروف ہے۔ دکنی نے بہ واو مجہول لکھ کر جو بروزن طوس لکھا ہے یہ اس کا حق ہے۔ منشی جی دفع اعتراض میں ایک شعر ابن یمن کا بطریق سند لکھتے ہیں :

رزم بر رزم اختیار مکن

ہست مارا بخود ہزاران ہوس

فقیر سیف الحق لکھتا ہے کہ فرہنگ لکھنے والوں نے یہ شعر مصنف کی زبانی نہیں سنا۔ دوسرا شعر بھی قطعے کا مرقوم نہیں

جو ہم قافیہ پر تصحیح اور تصدیق کی بنا رکھیں۔ شعرائے عجم نے الفاظ میں تصرفات کیے ہیں، مگر اس تصرف کے واسطے قواعد قرار دیے ہیں۔ از الجملہ حرف ساکن کا متحرک اور متحرک کا ساکن کر دینا، جیسا کہ کفن کو ہسکونِ فا اور لطف کو ہمرکتِ ثانی لکھا ہے۔ طالبِ املی علیہ الرحمۃ :

چون شدش کار کفن و دفن بساز
خاق کشتند از سزارش باز

نظامی علیہ الرحمۃ مخزنِ اسرار میں فرماتے ہیں :

آب گر تم لطف افزون کند

ابنِ عین کا تین شعر کا قطعہ ہے۔ فقیر نے دیکھا ہے مگر اب حافظے میں موجود نہیں۔ اس میں ہوس ہسکونِ واو ہے، مگر فتحہ ہای ہوز بدستور بحال و برقرار رہا۔ اوپر کے دو شعروں میں قوس اور فردوس قافیہ ہے۔ ہوس بروزن کوس ہرگز نہیں اور اسی قبیل سے یہ مصرع :

در خانہ بجز شعلہ آتش ندارم

کہ جامعِ فرہنگِ جہانگیری اس کو بتایا قرشتِ مکسور و یایِ معروف سمجھ کر تختانی کو مشیع جانتا ہے اور آتش بروزنِ تابش کا مدعی ہے عیاذاً باللہ من سہو الافکار۔ اس مصرع میں 'آتش' بہ مشاقہ تختانی مفتوح ہے اور یہ مصرع استاد کے قطعے کا ہے، جس کے قوافی عیش و طیش و جیش

ہیں ۔ فرہنگ لکھنے والوں نے اساتذہ کے کلام میں جو لغت پایا، اس کو جس قیاس میں آیا تلفظ میں لائے۔ لسانِ عربی کے سے قواعد زبانِ فارسی میں کہاں منضبط تھے، جو ان قواعد کے مطابق لغات پر غور کرتے۔ جو جس کو سوجھی وہ بات اس نے ٹھہرا لی۔ ۱۳ صفحے میں جو منشی جی نے قصہ مہمون شروع کیا ہے اس کا شاہدہ نشاط الکز ہے۔ حاشیہ پر لکھتے ہیں: ”فروزہ بالضم بمعنی روشنی و نور“۔ اچھا میرے منشی جی فروزہ بالضم تم کو کس نے بتایا اور صفت کے معنی تم نے کیوں ترک کئے؟۔ فروزہ صیغہ امر کا ہے بحذف الف، افروختن کے مشتقات میں ہے، مابعد اس کے های تختی، جیسے لرز اور لرزہ، سوز و سوزہ۔ پس فروزہ بفای مفتوح چاہیے نہ بفای مضموم۔ یہاں فای مضموم، مذسوم ہے۔ پھر اسی حاشیہ پر لکھتے ہیں ”شورامہ، طعم ذائقہ و ہم غوغا است“ اولوالابصار پہلے حسن ترکیب الفاظ دیکھیں، پھر معانی کے نون پانی کا مزا چکھیں۔ ہے ہے جس کو شورامہ و شورابہ میں تمیز نہ ہو وہ متصدی فنِ تحریر ہو اور تحریر بھی مقابلے اس کے کہ جو آج انشاد (۱) اور انشا کے مجموعہ قنون میں ایک آیت ہے آیات اللہ میں ہے، یعنی نوابِ معالی القاب نجم الدولہ دیرالملک اسد اللہ خان بہادر نظام جنگ سلیمان اللہ العلیٰ العظیم۔ یہاں اس طالب علم سیاح سیف الحق کو میاں جرأت کے غمخس

کا ایک بند یاد آیا ۔ بحسبِ مناسبتِ مقام لکھ دیا جاتا ہے :

دیا سلائی جو بیچیں تھے یا کہ سرکنڈا
ہوئے وہ صاحبِ لشکر بنا کے اک جھنڈا
ہوائے باغِ جہاں سے ہو کیوں نہ دل ٹھنڈا
کہ دینی مرہی کا بچہ کھٹکتے ہی انڈا
حضورِ بلبلِ بستان کرے نواسنجی

حقِ تحقیق کہ یہ بھی اسی نسبت کا فیض ہے جو میں
حضرتِ غالب کی جناب میں رکھتا ہوں ، ادا کرتا ہوں ۔ اور اسہ
و شوراسہ دو زمزمے ہیں اہل ہارس کے ، مختلف الاصول والاصوات
جیسے ہندی میں تپا اور ٹھمری ۔ شورابہ و تلخابہ و خونابہ اور
زردابہ یہ ترکیبیں اور ہیں ۔ معنی مرقومہ "حاشیہ منشی جی نے اپنی
گٹھری سے نکال کر لغات کو پہنائے ، لیکن صد حیف کہ لغات
کے بدن پر ٹھیک نہ آئے ۔ ۶۴ صفحے کی ۱۶ سطر میں ایک
مولوی صاحب کا نام لے کر کہتے ہیں کہ "انہوں نے
قاطعِ قاطعِ برہان میں خوب کچھ لکھا ہے ، ابا با با ! اب بھید کھلا
منشی جی کو اپنی کتاب کے تسمیے میں مولوی صاحب کا
تبع منظور ہے ، قاطعِ قاطعِ برہان اور محرقِ قاطعِ برہان ۔ مولوی
جی نے قاطعِ برہان کو کاٹا منشی جی نے جلایا ۔ بہر حال
منشی جی کو مولوی صاحب کے ذکر سے اپنے کو اس مثل کا
مصدق بنانا ہے کہ میں مرد نہیں میرا بیٹا مرد ہے ۔ بات یہ
ہے کہ فارسی دانانِ ہند محقق نہیں ہیں ، مقلد ہیں ۔ اکثر تو قتل

بے سرمایہ کے پجاری ، اس کی ٹالینٹ کو آنکھ کی پتلی بنائے ہوئے ہیں ۔ جو بلند پرواز ہیں وہ برہانِ قاطع کو عرشِ المعرفت جانتے ہیں اور اس کے اقوال کو مانتے ہیں ۔ پس جب کوئی محققِ حق و باطل کا امتیاز ہو اور دکنی کی اغلاط ظاہر کرے تو وہ حضرات طیورِ آشیانِ کم کردہ کیوں نہ بن جائیں ؟ جب ان کا ماخذ تباہ ہو گیا تو وہ اب سند کس کو ٹھہرائیں ؟ جس میں یہ دو صفاتِ ثبوتِ جمع نہ ہوں گی ، یعنی حقیقتِ زبانِ فارسی سے آکھسی اور انصاف کا ملکہ ، معٰذہا یہ دو صفتیں ساہی بھی معاً موجود ہوں گی ، یعنی مردہ پرست نہ ہوگا اور حسدِ بیشہ نہ ہوگا ، وہ تو غالب کی قدر جانے کا اور اس محققِ مدققی کے قول کو ماننے کا اور ایسے لوگ دنیا میں کم ہوں گے ۔ پس اس صغریٰ اور کبریٰ کا نتیجہ یہ نکلا کہ حضرتِ غالب کے منافقین و منکرین ہزار در ہزار پیدا ہو جائیں گے ۔ ہر چند اہلِ حق انہیں سمجھائیں گے ، لیکن وہ انکار سے باز نہ آئیں گے ۔ جہلِ مرکب کا علاج محال ہے ۔ علمِ عربی کی قوت سے فارسی دانِ محض وہم و خیال ہے ۔ پھر منشی جی غلط ۶۵ صفحے میں حضرتِ غالب کی طرف جنون کو منسوب کر کے ایک طبیبِ خاص سے رجوع کرنے کا حکم دیتا ہے ۔ کوئی اس تہی مغز سے پوچھے کہ حکیم کے نام کی قید کیا ضرور ؟ اس قدر لکھنا کافی تھا کہ غالب کو سودا ہو گیا ہے ، اطباء سے رجوع کرے ، فصد کھلوائے ،

مسمہل لے ، ماء العین پیسے۔ اہل عقل بے اس کے کہ میں کہوں ،
 سجدہ جائیں گے کہ منشی جی سڑی ہیں ، پاگل ہیں ۔ صفحہ ۲
 ما قبل یعنی صفحہ ۶۴ سے آخر صفحہ ۶۵ تک جو صاحب
 خبرت و بصیرت منشی جی کی عبارت کو بہ اسمانِ نظر دیکھے
 گا اور مبتدا و خبر و شرط و جزا کی تباہی اور روابط کی
 ایسی دریافت کرے گا ، کیوں کر نہ کہے گا کہ یہ عبارت
 مجذوب کی اڑ یا پاگل کا غل ہے ۔ بارے دلیع اعتراضات کی
 تقریر منشی جی نے تب محرق میں تمام کی ۔ اب حضرت غالب
 کی عیوب شہاری پر آمادہ ہوئے ہیں ۔

تو کار زمین را نکو ساختی
 کہ با آسان نیز پرداختی

چرگو اور وچرگو کے باب میں جو ۶۶ صفحے سے ۷۰ صفحے کی پہلی سطر تک جو کچھ منشی جی نے لکھا ہے ، عقل سلیم اس کو قبول نہیں کرتی کہ چرگو پیغمبر کو بھی کہیں اور مطرب کو بھی کہیں ۔ یہ بھی مثل خاور اور باختر کے متقدمین کے کلام میں آیا ، مگر متوسطین نے سوء ادب سمجھ کر ترک کیا اور متاخرین کا اتفاق رائے اسی پر رہا ۔ واہ منشی جی ! چرگو کو کہیں 'میر' کا نظیر سمجھے ہو کہ سادات کو بھی میر کہیں اور گندھی بھی میر کہلاتے ہیں ۔ حضرت وچر توئی اور وچرگو مفتی ۔ بطریق تنزل وچرگو پیغمبر کو بھی کہہ لو ، چرگو نہ مفتی کو کہا جائے نہ پیغمبر کو ۔ اگر کسی لڑہنگ والے نے لکھا تو وہ غلط فہم ، اگر کسی شاعر نے لکھا تو وہ غلط گو ۔ صفحہ ۵۹ میں منشی جی ایسا کچھ لکھتے ہیں جس سے معلوم ہو کہ ہرمزد جس کو حضرت غالب اپنا استاد بتاتے ہیں ، وہ وجود خارجی نہیں رکھتا تھا ۔ ہاں سچ ہے ، وہ ایسا وجود خارجی نہیں رکھتا تھا کہ لاصحی کے ساتھ مترادف بالمعنی ہو ۔ سامان ہنجم کی اولاد میں سے ، رہنے والا یزد کا ، ایک امیر زادہ جلیل القدر

جس نے چھاس برس علماۓ عرب و بغداد سے علوم عربیہ حاصل کیے اور طریقہٴ زودشتیہ چھوڑ کر دائرۃ اسلام میں آیا اور پھر ہندوستان میں تشریف لایا اور حضرت غالب سے ملا اور دو برس ان کا سپان رہا۔ اس کو منشی جی کس دلیل سے جھوٹ کہتے ہیں ؟ نجم الدولہ جھوٹ نہ بولیں گے، مگر ہاں بموجب اس مصرع کے۔ ع کاذب ہمہ را بکیش خود ہندارد

منشی جی جیسے آپ ہیں ویسا اور کو بھی سمجھتے ہیں ۔ مخالفینِ مذہبِ اسلام اس طریق کو جھوٹا جانتے ہیں اور وہ از روئے شمار لاتعدو لاتحصی ہیں۔ عیاذ اللہ، کیا اس اجماع سے مذہبِ اسلام باطل ہوا جاتا ہے ؟ منشی جی ایک آدمی اور وہ بھی نہ، اعتبارِ فندانِ علم و ادبِ نیم آدمی ۔ اگر آدمی نے ایک امرِ ممکن کے وقوع کا انکار کیا ، تو ان کے انکار سے کیا ہوتا ہے ۔

۷۔ صفحے میں حضرتِ غالب کی عبارت لکھ کر منشی اس کا محیب ہوا ہے۔ عبارت یہ ہے ”آکھون در دبستانِ مذاہبِ مینگرم کہ پشتن و پشتہ بہ تختانی نوشتہ الد۔ حاشا کہ رقم سنج دبستانِ مذاہب کہ گران ماہہ ایست، بہ غواض دین زردشتیان و لطق پارسیان دانا درین منطق خطا کنند و پشتن را پشتن بیایِ حطی نگارد۔ اتفاقِ کاروان کاروان کاتبان است بر غلط نوشتن۔ نگرندگان مشاہدہ را شاید گرفتند و ہم برین جادہ وقتند، اب یہاں ایک نشاط انگیز بات سنئے۔ منشی جی صفحہ ۷ کی سطر ۸ میں لکھتے ہیں کہ ”مرزا اسد اللہ غالب مینگار د کہ ”آکھون در دبستانِ مذاہبِ مینگرم کہ پشتن و پشتہ بہ تختانی درست و بجا، بارب یہ حقِ مجسم اور کذبِ مصور کیا لکھتا ہے! یہ وہی مثل ہے کہ من چہ میگویم و ننبیرہ من چہ میگوید (۱)۔ حضرتِ غالب کب لکھتے ہیں کہ درست و بجا، بلکہ لکھتے ہیں کہ حاشا! صاحبِ دبستانِ مذاہب پشتن کو بیایِ حطی لکھے!، کاتبوں کی غلط نویسی ہے۔ دکنی کی نقطہ ہای عدیدہ ثابت ہونے سے یہ غصہ آیا کہ منشی جی کی عقل کا چراغ گل ہو گیا۔ بات کچھ ہے، سمجھتے کچھ ہیں۔

بہر بعد اس دہریت کے ایک ٹھہری یہ گاتے ہیں کہ ”صاحبِ قاطع برہان رقم سی زند کہ ہوزیدن یعنی عذر آوردن است، لو صاحب یہ منشی جی کی تحریر تو میرے مفیدِ مطلب ہے۔ فی الحقیقت ہشتن بہ ای فارسی مصدر اور ’ہوزد‘ مضارع اور ’ہوزدن‘ مصدر مضارع اور ’ہوزیدن‘ مزید علیہ جسے ’آوردن‘ اور ’آوریدن‘، ’ہشتن‘، ’ہیای‘ حنی سہو کتابت ہے اور مستحکم سہو کاتب ہونا حاق۔ دہرانی صفحے میں منشی جی کا ماہصلِ تقریر یہ ہے کہ رشیدی ہوزش کو یعنی ’عذر‘ اور ’سی ہوزد‘ کو یعنی ’عذر میکند‘ لکھتا ہے۔ پس ازروی فرہنگ رشیدی بھی ہوزش و ’سی ہوزد‘ کا وجود متحقق ہو گیا۔ اللہ رے فقدانِ قوتِ عاقلہ اور انعدامِ قوتِ منفعہ کہ لکھتا ہے کہ ’ہوزدن‘ و ’ہزدن‘ کہیں نظر نہیں آیا۔ کوئی پوچھے کہ دیکھ دکھی بھی ’ہوزیدن‘ یعنی ’عذر آوردن‘ لکھتا ہے اور واقعی جب ’ہوزیدن‘ نہ ہو تو ’ہوزد‘ کس کا مضارع ٹھہرے۔ اور جب ’ہوزد‘ نہ ہو تو ’سی ہوزد‘ کہاں سے آجائے۔ اصل مصدر ’ہشتن‘ اس کے مضارع میں سے ’ہوزیدن‘ پیدا ہوا، ’ہوزدن‘ اس کا محف ہے جیسے ’ہرداختن‘ یا ’الف‘ ’ہرداختن‘ ہے الف۔ یہ مدارج لکھ کر ہم پوچھتے ہیں کہ ’ہوزیدن‘ و ’ہوزش‘ کے منشی جی قائل ہیں، پس اب یہ فرمائیں کہ اگر ’ہشتن‘ ہیای فارسی مضموم اصل مصدر نہیں تو ’ہوزد‘ کس کا مضارع اور ’ہوزیدن‘ کیوں کر بنا۔ جب منشی جی کے نزدیک ہشتن بہ تختانی

صحیح ہے تو اس میں سے ’یوزد‘ اور یوزش بہ تختانی پیدا ہوگا ، نہ ’یوزد‘ و یوزش یایِ فارسی۔ میان داد خان! کیوں اپنا دماغ خالی کرتا ہے ، منشی جی کیا جالیں کہ مصدرِ اصلی کس درخت کو کہتے ہیں اور مضارع کس پھل کا نام ہے اور مصدرِ مضارع کون سی ترکیاری ہے ۔ تماشے کی بات ہے یہ پیرِ ناہالغ جس لغت یا جس ترکیب کو آپ نہیں جانتا اس لغت اور اس ترکیب کی موجودیت کا قابل نہیں ہوتا ۔ جو بات اس کے احاطہٴ علمی سے باہر ہے وہ اس کے نزدیک معدوم ہے ۔ ایک قرء سب فقرات سے زیادہ لطیف ہے ۔ فقیر اگرچہ اس کے معنی نہیں سمجھا لیکن لطف اٹھا رہا ہے ۔ ”ادعایِ مرزا اسد اللہ غالب بدبوشتن و پشتن و پوشنہ و پشتہ یایِ فارسی بدون از سند مثل دیگران ہذیانست“ اگر لفظ ’یان‘ دیگر کے ساتھ ربط رکھتا ہے تو ’دیگریان‘ کے معنی کیا ہیں اور اگر یان ہذیان جملہٴ مرکبہ ہے تو اس کے معنی ہو چھنے سے گزیر نہیں ۔ حاشیے پر منشی جی لکھتے ۔ ”یان بہ تختانی ’یوز جان‘ سخنِ نامربوط آئرا ہذیان ہم خوانند“ ہادی النظر میں ’یوز جان‘ کا لفظ کھٹکتا ہے کہ آیا یہ چغدی فارسی کا لغت ہے یا مغدی فارسی کا ! ہائیِ حال اس کے اعراب کی کیا صورت ہے؟۔ بعد غوض اور شور کے قیاس کیا جاتا ہے کہ ’یان‘ یوزنِ ’جان‘ ہے ۔ کاپی لکھنے والا لون لکھنا بھول گیا ۔ اب اب یہاں سوال وارد ہوتا ہے کہ ’یان‘ یوزنِ ’جان‘ بمعنی ہذیان

کس فرہنگ سے منقول ہے ۔ مانا کہ گو ہم نے نہیں سنا ، لیکن وجود اس لفظ کا ہوگا جب اتنے مرحلے طے کیے ۔ سہو کائب اور وجودِ لفظ بمعنی ہڈیان ، ان ہفوات کو تسلیم کر لیا تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ الفاظ مترادف ہے اور عاطفہ نہیں آیا کرتے ، غم والم ، لکھیں گے ، غم الم ، نہ لکھیں گے ۔ عیش و عشرت ، لکھیں گے عیش و عشرت نہ لکھیں گے منشی جی نے یان ہڈیان بحذفِ حرفِ عطف کیا سمجھ کر لکھا ؟ ۔

اب منشی جی دفعِ اعتراضات سے فراغت کر کے خانِ غالب کی عبارت پر اعتراض کر رہے ہیں۔ یہ وہی بات ہے کہ 'مہ نور میفشاند و سگ بانگ می زند'۔ کچھ ان اعتراضات کی اصل ہو تو میں اس کا جواب دوں۔ منشی جی کی عبارت میں کوئی فقرہ ایسا نہیں جس میں غلطی نہ ہو۔ ان کو ایک فصلِ جداگالہ میں کہنا، گویا منشی جی کو ایک شخصِ عالم و فاضل سمجھنا ہے۔ معذرتاً تکنو اور تساوی لازم آتا ہے یعنی جیسا کہ اس بزرگ نے نجم الدولہ بہادر کی تحریر پر غرورہ گیری کی ہے۔ جو حق شناس متصدیِ اعلانِ حق ہوا ہے، وہ بطریقِ مکانات بہ مثل منشی کی نگارش کے عیوب ظاہر کرے۔ بعینہ یہ وہ بات ہے کہ ایک دہائے نے کسی آدمی کو لاٹ ماری اور وہ آدمی غصہ میں آکر اس دہائے کے لاٹ مارے۔ جس مقام پر کہ فقیر سیف الحق نے منشی جی کی تحریر کی غلطی کا اظہار کیا ہے وہ بہ اقتضائے حقیقت جواب ہے، ورنہ ان کی بے علمی اور فارسی زبان سے ان کی نا آشنائی ایسی نہیں ہے کہ ابراز کی حاجت رکھتی ہو۔ صفحہ ۷۷ میں ایک مضحکہ ہے کہ

اطفالِ دبستان نشی بھی ان کو پڑھیں تو منشی جی کے بیچھے
تالیاں بجاتے دوڑیں۔ فرماتے ہیں کہ زبانِ دری میں ہاس بمعنی
قدیم مقابل 'حادث' ہے۔ جھوٹے کو خدا شرمائے۔ موافق
منشی جی کے ادعا کے لازم آتا ہے کہ ذاتِ باری کو باستانی
کہیں اور یہ جو منشیانِ بلاغت شعار کی عبارات میں کتبِ
باستانی اور شاہانِ باستان مرقوم ہے کتابوں پر اور سلاطین پر حکم
قدیم جاری کر کے تعددِ قضا کا اقرار کیا جائے اور یہ جو
ہکتے ہیں کہ "نان و طعام کو باسی باعتبار ہوی بد کہتے ہیں۔"
بھلا ہانی پر بھی یہی حکم جاری کریں گے اور باسی ہانی سے
بد ہو ہانی مراد لیں گے؟ نہ منشی جی! لوگوں کو اپنے پر نہ
ہنساؤ۔ ہاس ترجمہ ہے ماضی کا۔ ماضی اور قدیم متحد المعنی نہیں
ہیں۔ اس مسئلے کو تم انہی مولوی صاحب سے تحقیق کرلو
جن کا تم نے ۶۴ صفحے میں نام لکھا ہے۔

ایک دن میرا ایک دوست ظریف طبع ، محرقِ قاطعِ برہان کو دیکھ رہا تھا اور میں بھی حاضر تھا ۔ صفحہ ۴۴ سطر ۱۶ میں لکھا دیکھا کہ ”مردمِ عوام جم گفتن آغازید“ ہم دونوں متعجب ہوئے کہ جمع کی خبر کا استعمال مفرد کے ساتھ کیونکر درست ہوگا ۔ آغازید کی جگہ آغازیدند چاہیے تھا ۔ نون دال کہاں گیا ۔ اگر منشی جی کو بھوک لگی تھی دال کھا جائے ، نون کیا ہوا ۔ اس دوست نے کہا نون عربی میں پھلی کو کہتے ہیں ، بھلا یہ کیونکر ہو سکتا تھا کہ منشی جی ایسی خذائے لذیذ چھوڑ دیتے اور ابالی دال پر قناعت کرتے ۔ پھر صفحہ ۸۵ کی ۶ اور ۷ سطر میں یہ فقرہ نظر آیا کہ ”لاحول ولا قوۃ ، من این قدر قلم چرا سود“ حیرت ہوئی کہ ’سودن‘ پیسنا اور ’فرسودن‘ ’کھسنا‘ اطفالِ دبستان آمد نامہ میں یوں ہی پڑھتے ہیں ۔ ’سودن‘ صنل اور سرمہ اور غالبہ اور لخلخہ وغیرہ کے واسطے موضوع ہے ، قلم کے واسطے ’فرسودن‘ ہے نہ ’سودن‘ ۔ خامہ فرسائی لکھتے ہیں نہ خامہ سائی ۔ اس دوست نے کہا کہ منشی جی نے خفا ہو کر قلم کو سرمے کی مانند پس ڈالا ہوگا ۔ میں نے کہا کہ من کی

خبر 'سود'، بھلا اس کی تو کوئی وجہ اور تاویل کرو۔ 'سودم' کی جگہ سود کے کیا معنی؟ اس ظریف نے کہا کہ 'سودم' میں 'د' کی صورت ہائی جاتی ہے اور منشی جی بے 'د'م ہیں۔ من جو حرف مستحکم کا ہے یہ 'د'م کے ساتھ آتا تو خدا نخواستہ منشی جی 'د'م دار بن جاتے۔ پھر میں نے اس طالب علم ظریف الطبع سے کہا کہ شاہ عباس ثانی بادشاہ ایران کے عہد میں شہابی اصفہانی بڑا شیوایاں اور ہمدان شاعر تھا۔ مومن خان یوزباشی میں اس میں عداوت پیدا ہوئی۔ حکیم شہابی نے اس کی ہجوین لکھیں۔ ازالحمد ایک ترکیب بند نے بڑی شہرت پائی اور مقبول طبع خاص و عام ہوا۔ پہلے بند کے دو شعر یہ ہیں :

مومن ہلہم بازی چمالان بہ کجا رفت
ہا کلری صد در صد کرمان بہ کجا رفت
آن گو دم از سینہ یرون رستمہ کہ میبرد
جدت بدر خانہ یاران بہ کجا رفت

الواط و او باش اصفہانی ہر رینگذر میں دف و چنگ کے ساتھ اس ترکیب بند کو گائے پھرتے تھے۔ مومن خان سن کر خفا ہوتا تھا، مگر اس طائفہ بے نام و لنگ سے کیا کہہ سکتا تھا۔ ناچار اپنے گھر میں بیٹھ رہا اور دروازہ بند کر لیا۔ اس جماعت نے اس کے در دولت پر شد و مد سے گانا بجالا شروع کیا۔ پایاں کار مومن خان اپنے پہٹ میں چھری مار کر مر گیا۔

میں ڈرتا ہوں کہ منشی جی بھی اس لطائف کو دیکھ کر کہیں اپنے کو ہلاک نہ کریں۔ اس بزرگ نے فرمایا کہ،
 میان داد خان یہ کام غیرت والوں کا ہے۔ منشی جی کی طرف
 یہ احتیال بے جا ہے۔

ایک جگہ جامع برہانِ قاطع نے اپنی کتاب میں خونِ خرس کی خاصیت لکھی ہے ۔ جنابِ نواب اسد اللہ خانِ غالب اس کی عبارت کو قاطعِ برہان میں لکھ کر یہ لکھتے ہیں کہ ”آیا کس از غم خواران و بیمارداران وے نبود کہ ہر گاہ این بے چارہ آہنگِ نوشتنِ برہانِ قاطع کرد و آن مقدمہ جنون بود خونِ خرس بہ گلو میریخت و بہ بینی میدید و بکفِ پامالیڈ تا از ریخ سودا میرست و لب از ہڈیان سیست“ منشی جی نے محرقِ قاطعِ برہان ، کے ۹۰ صفحے میں اس تحریر کو حضرتِ غالب کے عیوب و ذنوب میں گنا ہے ، حال آنکہ جامعِ قاطعِ برہان کو مرے ہوئے کچھ اوپر دو سو برس ہوئے ۔ اب منشی جی اپنے مجموعہ ”ہنوات کے ۶۵ صفحے میں جیسا کہ میں ۱۴۴۰ء میں لکھ آیا ہوں حضرتِ نجم الدولہ کے دشمنوں کو بھنوں کہہ کر ایک طبیبِ خاص سے استعلاج کا حکم دیتے ہیں ۔ میرا اس مقام پر یہ سوال ہے کہ جامعِ برہانِ قاطع اہلِ دین میں نہ تھا عوامِ مسلمین اور رعایائے دکن میں سے ایک آدمی تھا ۔ بعد اس کے مرنے کے اُس کا برا کہنا عیب اور جرم ٹھہرا اور ایک

شخص زلہ اپنے شہر کا رہنے والا ۔ یقین ہے کہ ہام شناسائی اور سلام علیک بھی ہوگی ۔ اس کو برا کہنا ، ہنکنا اور کہنے سے گزر کر اس کی غیبت میں اپنے گھر میں بیٹھ کر حد سے زیادہ ناسزا باتیں اس کے واسطے لکھنی اور غیبت کے جرم کا مرتکب ہونا کون سا اس غیر اور ثواب کا کام ہے ۔ مردے کے برا کہنے والے کو ۹۴ صفحے کی دوسری سطر میں 'الغیبت' اشد من 'لونا' سے ڈرانا حال آنکہ 'مردے کے برا کہنے کا نام عقار و نقار غیبت نہیں ہو سکتا اور خود غیبت کا یہ تقریر و تحریر ارتکاب کرنا ، یہ نہ اہل دین کا طریق ، نہ اہل عقل کا منصب وہ طالب علم صاحب میرے اس کلام کے بون بوجب ہوئے کہ اے ساج اس حرکت سے معاف ہونا ہے کہ منشی صاحب کو جناب مرزا صاحب سے غیبت مفروض ہے ۔ غیبت سے بدگوئی مراد نہیں ، ہنکنا مقصود یہ ہے کہ شارع کے ارشاد کے مطابق منشی جی کے حسنات مرزا صاحب کو مل جائیں ۔ میں نے بوجہ ان کہ حضرت محالب کی طرف جنون کو منسوب کرنے کی کیا وجہ ۔ طالب علم صاحب ہنس پڑے اور کہا کہ یہ منشی جی کی عقل کا قصور ۔

خاتمہ میں جو منشی جی نے ایک غریبہ کیا ہے اس کی یہی داد دینی ضرور ہے۔ فرماتے ہیں کہ قیامت کے دن محمد حسین دکنی جامع ہریانہ لاطع اپنا منہ فوجتا ہوا اور سر پر خاک ڈالنا ہوا میدانِ منتخبز میں آئے گا اور فریاد کرے گا کہ غالب نے دلہا میں میرا منہ کالا کیا اور میری ناموس میں رخنہ ڈالا۔ پھر غالب وہی کیا جواب دے گا؟ یہاں تو منشی جی کو سبب الحق جواب دینا ہے۔ وہاں مولانا غالب کی زبان جو آوی دتے کی وہ کہہ لیں گے۔ میرا جواب تو یہ ہے کہ ہاں منشی جی سچ کہتے ہیں اس محکمہ عالیہ میں مقدماتِ خفیہ کی ایک کچھری ہوگی اور اس کچھری کے سرورشنہ دار منشی معادت علی ہوں گے۔ اپنے علاقے کی دو عرضیاں پیش کریں گے، ایک آہان کی عرضی جس میں آہان مدعی اور مجموعہ شعرا مدعی علیہ، وجہ استغاثہ ہوا کہنا، کچھ رفتار اور سہ شعار نام رکھنا، دوسری عرضی محمد حسین دکنی کی جس میں دکنی مدعی اور اسد اللہ خان مدعی علیہ۔ خلاصہ: "ناکش ہتکے حرمت ہنریمہ" انظہارِ عیوبِ مخفی مدعی، سو آہان کی عرضی پر دیکھو کیا حکم ہوا! دکنی کے دعوے کا

فیصلہ جیسا کہ منشی جی محرقِ قاطعِ برہان کے ۹۵ صفحہ اخیر میں لکھتے ہیں یہ ہوگا کہ اسد اللہ خان کے حسنات جامعِ برہانِ قاطع کو ملیں گے ، مگر وہاں حیف و میل نہیں ہے ، معاً منشی جی کے حسنات حضرتِ غالب کو دیے جائیں گے ۔

لہ الشکر و لہ الحمد کہ غالبِ رند مشربِ برابر رہا ،
دکنی بچا ، منشی دھرا گیا ۔

تمز من تشاء و یدہ الملک وہو علی کل شیء قدیر ۔ نقط



جوہرِ تیغِ فکرِ منشیِ جواہرِ سنگھ صاحبِ تحصیل دار
دلِ گلہ متخلص بہ جوہر

ہسکہ سیفِ الحق کی یہ تصنیف
فرقِ دشمن اس سے ہوگا ریز ریز

ہے پیرِ اظہارِ سالِ عیسوی
قول جوہر کا ”زہے یہ تیغِ تیز“
۶۳ ۷۱۸

ایضاً

جب چھپی یہ لطائفِ غیبی
بہرِ تاریخ اس کی ہاتھ غیب

سرِ احمق کو کاٹ کر بولا
طبع کو بھائے یہ ”لطائفِ غیب“
۸۱ ۷۱۲

قطعہ ”تاریخِ سراج الشعرا سلطان الذاکریں مرزا یوسف علی
خان عزیز

جوابِ محرق چھپا جو ناگہ بصرفِ مقبولِ مدد و کوب
ہوا یہ ثابت کہ ہے عدو پر عمودِ قدرت کی ضرب لازب

خیالِ تاریخِ جب کہ گزرا عزیزِ ایسے معاملے پر
کہا سرورِ فلک نے مجھ سے لکھو 'طلسمِ لطائفِ غیب'

۱۲

۸۹

طبعِ زادِ والا نہادِ مرزا شمشاد علی بیگ خان رضوان ابن
نواب عالم بیگ خان مرحوم

جہانِ فضائلِ میانِ دادِ خان
مخاطبِ بہِ سیفِ الحقِ اندرِ جہان
بہِ تردیدِ محرقِ توجہِ کاشت
زِ رویِ حقایقِ لطائفِ نکاشت
ہانا بہرورِ فرمانِ حق
درِ آن نامہ دم زد زِ اعلانِ حق
زِ صورتِ بہِ دہلی فرستادہ است
رضا خان بہِ طبعش رضا دادہ است
بہِ افزائشِ حسنِ مثالِ طبع
زِ رضوانِ طلبِ کردہ شد سالِ طبع
وقایہشہ گوہرِ بہِ الہامِ سفت
حریفانہ آمد ظریفانہ گفت
زِ مصاصمِ غیبی سرِ بدستگال

۸۱۲

۸۱

ہریدیم و ہجری شمردیم - سال

قطعہ' تاریخ از خاکسار ہماری لال کاتب الحروف عنی عنہ ،

میان سیاح ہو تم کو مبارک

ہوئی جو آپ سے تقریرِ غیبی

جواب اچھا دیا محرق کا تم نے

غضب سوجھی تمہیں تدبیرِ غیبی

بدی غالب کی یزدان کو نہ بھائی

عدو کو دی ہے ہوں تعزیرِ غیبی

ہوا جب ختم چھپ کر یہ رسالہ

کہ جس کی ہرکشش ہے تیرِ غیبی

ہوئی جب فکرِ سالِ عیسوی کی

نظر آئی مجھے تحریرِ غیبی

سر حاسد اڑا کر دیکھ مشتاق

کہ سالِ طبع ہے "شمشیرِ غیبی"

تمت

الحمد لله والمنة^۲ کہ این صحیفہ^۱ ساوی یعنی لطائفِ غیبی

بشیرین کاری کار پردازانِ اکمل المطابع بتاريخِ بست [وا نہرِ ربيع

الثانی ۱۲۸۱ ہجری طبع شد ۔

۱ - اصل : للہ

۲ - اصل : المنہ

لطائف غیبی
کی
تعلیقات

اشاریه الفاظ زیر بحث

بسم ۳۶	آیین ۱۳ + ۱۵ + ۱۶
بو الهوس ۳۹	آتش ۶۷
بد که گویم ۳۱	آلوده ۲۸
پروژه ۷۶	آویزه ۲۸ + ۲۵
پروزش ۷۵ + ۷۶	از که گویم ۳۱
پوزیدن ۷۵	اسف ۲۶
پسودن ۳۳ + ۳۴	افسوس ۲۶ + ۲۷
پل صراط ۵۱ تکرار	افتار ۲۸ + ۳۲
مذره ۷۷	افشردن ۲۸
مهر ۷۷	انگشته ۳۳
مدهر ۳۸ تکرار، ۳۹ + ۵۰	انگوجه ۱۵
چادر ۱۵	اورام ۶۹
چرگر ۷۲	باختر ۷۲
چینود ۵۲ + ۵۳ + ۵۷	باس ۷۹
خاور ۷۲	با که گویم ۳۱
خرج ۶۳	پساویدن ۳۱ + ۳۲
خلاتیدن ۲۹	پسودن ۳۱ تکرار، ۳۳ + ۶۳
خینود ۵۲ + ۵۳	پیشیدن ۳۱
دزد افشار ۳۲	تثائیدن ۳۳ + ۳۴
رخشا ۳۳	بر پروشان ۵۳
روال ۵۱	برسان ۵۳

لشردن ۲۸	ریختن ۲۹
نکاتہ ۶۱	ژاژ ۳۱
کفانہ ۶۱	سودم ۸۱
کھیس ۱۵	سودن ۸۰
کاژنا ۲۸	شناختن ۱۸
کردالدن ۱۸	شناسد ۱۸
گردد ۱۸	شناساند ۱۸
گردیدن ۱۸	شناسالدن ۱۸
گشتن ۱۸	شناسیدن ۱۸
گوشواره ۲۵	شورابه ۶۸
لنگ ۱۵	شورابه ۶۸ ، ۶۹
لجوژنا ۲۸	عیش عشرت ۷۷
لسیج ۶۳	عیش و عشرت ۷۷
وچرکو ۷۲	غم الم ۷۷
برزہ ۳۱	غم و الم ۷۷
بوس ۶۶	فراز ۱۹ ، ۲۱
یشتن ۷۳ بتکرار	فرسودن ۸۰
ہشتہ ۷۳	فرجد ۵۸ ، ۵۹ ، ۶۰
بوژجان ۷۶	فروار ۳۱
بوژد ۷۶	فروزہ ۶۸
بوژش ۷۶	قبوس ۲۷
بوخ ۲۳	نشار ۲۹ ، ۳۱
یان ۷۶	

اشاریہ اسمائے خاص

آدر کیوان ۵۵ ، ۵۵	پنجاب ۱
آگرہ ۶۳	پنج آہنگ ۲
آمد نامہ ۸۰	آپ محرق (محرق قاطع برہان) ۲
ابن عیینہ ۶۶ ، ۶۷	۱۷ ، ۱۹ ، ۱۲ ، ۲۰ ، ۲۱ ، ۲۱
اسدی ۵۳	۲۹ ، ۳۰ ، ۳۱ ، ۳۵
اصفہان ۶۳	۳۹ ، ۵۵ ، ۵۸ ، ۵۹
امیر اسماعیل سامانی ۵۳	۶۳ ، ۶۶ ، ۸۷ ، ۸۸
امیر خسرو ۱۳ ، ۵۹ ، ۶۰ ، ۶۱	تفتازانی ، علامہ ۳۶ بتکرار
انوری ۳۵ ، ۳۶ ، ۳۷ بتکرار	جامع برہان (محمد حسین دکنی)
اورنگ آباد ۱	۱۷ ، ۸۳
اہران ۳۷ ، ۸۱	جاسی ۲۷ ، ۵۳ ، ۵۵
برہان قاطع ۱۱ ، ۱۲ ، ۱۳ ، ۱۴	جرجانی ، سید ۲۶
۱۹ ، ۲۵ ، ۲۷ ، ۲۸	جواہر سنگھ ۸۷
۳۰ ، ۳۶ ، ۳۷ ، ۳۹	جوہر ، باب گڑھ ۸۷
۵۸ ، ۵۰ ، ۵۹ بتکرار	حافظ ۲۰ ، ۲۱ ، ۲۷
۶۲ ، ۶۳ ، ۶۴ ، ۶۵ بتکرار	حدیقہ ۳۲
ہنداد ۷۳	حزین ، محمد علی ۵۵
ہنگامہ ۱	حکیم شقائق اصفہانی ۸۱ بتکرار
چار عجم ۳۲	خاقانی ۳۷ ، ۵۳
بہان متی ۲۳	خاوران ۳۶ بتکرار
بہیرون ناتھ منشی ۹	دبستان مذاہب ۵۷ ، ۵۸ ، ۵۹ بتکرار
پارس ۵۱ ، ۵۲	دستگیر ۳۷ ، ۵۱

سیف الحق میان داد خان ،	دستجو ۲
سیاح ۱ ۷ ۱۳ ۲۲	دقیق ۵۳ ۵۵
۲۳ ۲۷ ۳۶ ۴۹	دکن ۱ ۶۳ ۶۴ ۸۳
۵۶ ۵۹ ۶۳ ۶۶	دکنی (بہد حسین) ۱۲ ۱۷
۶۸ ۶۹ (میان داد خان)	۲۷ ۳۸ ۴۰ ۴۶
۷۸ ۸۲ ۸۵ ۸۷	۴۷ ۵۷ ۶۲ ۶۳
سیف قاضی ۷ ۱۳ ۲۷	۶۶ ۷۴ ۷۵ ۸۵
شاہ عباس ثانی ۸۱	۸۶
شمشاد علی بیگ رضوان ، سرزا	دہلی ۱ ۵۹ ۶۳ ۸۸
۸۸	راجم آندو ۶۱
صراح ۳۵	روہی ۵۳ ۵۵
طالب آملی ۶۷	روس ۶۶
طوس ۶۶ بتکرار	زردشت ۵۲ بتکرار
ظہوری ۲ ۵۵	زلیخان ۶۳
عالم بیگ خان ، نواب ۸۸	سایان پنجم ۳۷ ۴۲ ۵۵
عبدالصمد ، ہرمزد ۵۶ ۵۷	۷۲
بتکرار	سعادت علی ، منشی ۲ ۲۱
عرب ۷۳	۳۳ ۵۳ ۵۸
عجم ۶۸	سعدی ، شیخ ۱۰ ۲۰ ۲۶
عرفی ۲ ۴۰	۳۷ ۵۳
عزرائیل ۴۹ بتکرار، ۵۰	سلطان محمود غزنوی ۳۷
عسجدی ۵۳ ۵۵	سنائی ، حکیم ۳۲ ۳۷ ۶۰
عنصری ۵۳	سند ۱
غالب ، احمد اللہ خان ۱ ۲	سورت ۸۸
۳ ۷ ۸ بتکرار، ۱۰	سیاح (سیف الحق) ۱ ۱۳
۱۱ ۱۳ بتکرار ۱۴	۱۵ ۱۶ ۲۲ ۲۶
۱۵ ۱۶ ۱۷ ۲۱	۳۲ ۳۳ ۴۳ ۷۸

لطائف غیبی ۳	۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸
عشق قاطع برهان ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳	۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲
۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳	۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶
محمد حسین دکنی ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴	۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰
۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹	۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴
محمود عزیزی ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶	۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸
نخیز اسرار ۶	۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲
مدار الاقبال ۲۲	۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶
مرزا صاحب ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸	۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰
۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲	۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴
مسعود (معد) ۶۱	۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸
مشعب ۳۸	۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲
منشی جی ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸	۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶
۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲	۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰
۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶	۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴
منصور ۵۳	۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸
مومن خان یوزباشی ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴	۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲
مولوی روم ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲	۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶
۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴	۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰
مولوی صاحب ۷۹	۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴
مهر نیروز ۲	۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸
نظامی ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰	۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲
ناصر خسرو ۳۷ ۳۸	۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶
نظیری ۲ ۳ ۴ ۵	۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰
وسط بند ۱	۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴
بند ۱۵ ۱۶	۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸
پندوستان ۳	۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲
یوسف علی خان عزیز، مرزا ۸۷	۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶
	۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰

لطیفہ ۱

محرَق میں غالب کی ایک مخلوط ترکیب کو جو انہوں نے قاطع میں لکھی تھی بار بار طنزیہ انداز میں دہرایا گیا تھا۔ مثلاً ایک جگہ ”اگرچہ ادعای مرزا اسد اللہ غالب بیودن طابع سلیم غلط پسند جز برستی مہیوند است گہاں ہیچمدان لہز ہمین است کہ مرزا اسد اللہ غالب طبع سلیم غلط پسند جز برستی مہیوند دارند“ اور پھر آگے چل کر ایک جگہ لکھا تھا ”باعتبار گہاں ہیچمدان و طبع سلیم غلط پسند جز برستی مہیوند مرزا اسد اللہ غالب“

لطیفہ ۲

اس لطیفے میں محرق کی عبارت پر غالب نے جو اعتراض کیے ہیں وہ حرف بہ حرف صحیح ہیں۔

لطیفہ ۳

اس لطیفے کے آخر میں ”شنا سالدن“ کے مضارع کی جو بحث وہ محرق کے اس حاشیے پر ہے ”معرف و پیشگو آست

کہ در مجلس کسیے را ہشناساید یعنی گوید کہ این فلان و فلان است۔ لطائف میں اس حاشیے کی عبارت ’ہشناساید تک نقل کی گئی ہے اور مضارع کے اس غلط استعمال پر اعتراض کیا گیا ہے۔

مجلس ترقی اردو کے نسخے میں اس کی جگہ ’ہشناسد‘ چھپا ہے جس سے اعتراض غیر واضح ہو گیا ہے۔
یہ لطیفہ لفظ ’آہین‘ کی بحث سے شروع ہوتا ہے جو جو لطیفے کا اصل موضوع ہے۔ ’آہین‘ کے بحث کے پس منظر کے لیے لیغ لہز کی متعلقہ تعلیقات دیکھیں۔ جو باتیں، وید پرہان میں اس لفظ کی بحث میں کہی گئی ہیں۔ انہی میں سے چند محرق میں کہی گئی تھیں۔

۴ لطیفہ

محرق میں لفظ ’آہین‘ کی بحث کے آخر میں لفظ ’فراز‘ اور ’فراز کردن‘ کا ذکر اس طرح آیا ہے۔ ’پس حال ’آہین‘ مانند لغات مشترکہ و ازداد گشت شعر سعدی :

شعر :

بروی خود در طاع باز نتوان کرد
چو باز شد بدرشتی فراز نتوان کرد

صاحب فرهنگ جهانگیری میفرماید که فراز دوازده معنی دارد اول کشاده و پن را گویند جامی علیه الرحمه می نویسد :

شعر :

حضور مجلس الهی است و دوستان جمع‌اند
وان یکاد بخوانید و در فراز کتید
کهال اسمعیل گوید :

شعر :

چو مطرح ارچد که افکنده ایم و پی سپریم
به پشتی تو چو مسند شویم سینه فراز
دوم بمعنی بسته آمده - خواجه حافظ می فرماید :

شعر :

صنعت مکن که هر که محبت نه راست باخت
عشقش بروی دل در معنی فراز کرد
کهال اسمعیل گوید :

شعر :

جهان پناها از یمن دولت امروز
دهان عافیت باز است و چشم فتنه فراز

عراق کی اس عبارت میں حافظ کے بجائے جاسی سے شعر کا انتساب اور آخری شعر کے دوسرے مصرعے میں ”عاقبہ“ کے بجائے ”عاقبت“ فاحش غلطی ہے۔ تعجب ہے کہ لطائف میں اس سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا۔ اس کے علاوہ مذکورہ مصرعے کا متن لطائف میں مختلف ہے، اگرچہ ”عاقبہ“ بجائے ”عاقبت“ صحیح درج ہوا ہے۔

اس لطیفے کے آخر میں ”بوغ“ ”آلوسیہ“ اور ”آویزہ“ کا ذکر آیا ہے۔ منشی سعادت علی نے عراق میں (صفحہ ۱۰ پر) لکھا تھا۔

کہ غالب نے لکھا ہے۔ ”بوغ“ کے معنی ہیں وہ لکڑی جو بیل کی گردن پر رکھتے ہیں۔ اس کے ضمن میں مرزا اسد اللہ غالب یہ بھی فرماتے ہیں کہ (برہان) ”آلوسیہ“ جامن کا نام بتاتا ہے اور یہ نہیں سوچتا کہ جب یہ بھل ہی ایران میں نہیں ہوتا تو اس کا نام اس زبان میں کیسے ہوگا۔ فقط میں کہتا ہوں کہ مرزا اسد اللہ غالب ٹھیک فرماتے ہیں لیکن نہیں سوچتے کہ جو چیز عرب و عجم میں نہیں ہوتی اور کوئی شخص وہ چیز عرب و عجم میں لے جاتا ہے تو اہل عرب و عجم اپنی زبان کے مطابق اس کا کوئی نام رکھ دیتے ہیں۔ اس کے لیے منشی سعادت علی نے فارسی میں لفظ ”الہ“ اور عربی میں ”الہج“ کی مثال دی تھی۔ پھر کہا تھا کہ

”جاسن“ کو آلوسیہ مؤید الفضلاء والے نے بھی لکھا ہے ۔ یہ لفظ فارسی الاصل نہ سہی لیکن اہل فارس کے محاورے میں ہے ۔ اس لیے محمد حسین برہان مغفور نے برہان قاطع میں لکھا ہے ۔ یہ لکھ کر منشی سعادت علی نے تین اور مثالیں دینے کے بعد لفظ ”آویزہ“ پر غالب کے اعتراض کا جواب دیا تھا ، جس کا جواب الجواب پانچویں لطیفے میں ہے ۔

لطیفہ ۵

اس لطیفے میں حافظ کے شعر : صلاح کار کجا الخ سے متعلق لطائف کے یہ الفاظ ہیں اور اس شعر میں روی متحرک قافیہ ا“ یعنی پہلے مصرعے میں حرف روی ساکن ہے اور دوسرے میں متحرک ۔ مجلس کے نسخ میں ’روی‘ کی جگہ ”روئے“ چھپا ہے ۔

لطیفہ ۶

مہرق میں مولوی معنوی کا شعر یوں درج ہوا تھا ۔

دلم دزد و نظر او دزد و آن دزد

عجب آن دزد دزد افشار چوانست

اس کے بارے میں لطائف میں ہے ”پہلا مصرع منشی جی

مجھ کو پڑھا دیں اور معنی اس کے سمجھا دیں ۔“ در اصل پہلا مصرعہ یوں ہونا چاہیے تھا :

دلم دزد نظر او دزد این دزد

کلیات شمس تہریزی میں رومی کی اس غزل کا اقتتاحی مصرعہ یہ ہے :

عجب آن نافرمان تا تار چو نست

لطیفہ ۷

”الکسبہ“ (سین سفص اور ب ہے) اور ”النگشتہ“ (شین قرشت اور ت ہے) کی بھٹ کو چھوڑ کر غالب نے ”خاور“ اور ”باختر“ دونوں کے لغات اخذاد ہونے کی مزید تردید کی ہے ۔ لیکن حقیقت یہی ہے کہ متقدمین کے ہاں لفظ ”خاور“ بھی اور لفظ ”باختر“ بھی مشرق اور مغرب دونوں معنی میں استعمال ہوا ہے ، البتہ متاخرین کے استعمال میں ”خاور“ صرف مشرق کے معنی میں اور ”باختر“ صرف مغرب کے معنی میں ملتا ہے ۔

بحرق میں منشی سعادت علی نے لکھا تھا کہ مزید الفضلاء میں ہے کہ ”باختر“ مغرب اور مشرق دونوں معنی

میں ہے اور ”خاور“ کے معنی بھی اسی طرح ہیں۔ مدارالافاضل
میں یہ شعر درج ہے :

چو خورشید سر بر زد از باختر
سیاہی بہ خاور فرورد سر

”باختر“ سے سورج کا نکلنا دلیل ہے کہ یہ مشرق کے
معنی میں ہے اور ظلمت کا ”خاور“ میں جا چھپنا بتاتا ہے کہ
”خاور“ مغرب کے معنی میں ہے۔ فرہنگ جہانگیری میں ہے
کہ باختر مغرب ہے اور مشرق کے معنی میں بھی آیا ہے۔
عنصری کا شعر ہے :

چو برزد در فتنہ از باختر
دواجِ سپہ را سفید آستر

پہلا مصرعہ بتاتا ہے کہ ”باختر“ مشرق کے معنی میں
ہے۔ فرہنگ رشیدی میں ہے کہ باختر مشرق ہے اور خاور
مغرب۔ فردوسی کہتا ہے:

چو مہر آورد سوی خاور کریغ
ہم از باختر برزند باز تیغ

اور کبھی اس کے برعکس ہے۔ انوری :

دی ز خاک خاوران چون ذرہ بھول آمدہ
گشت امروز الدرو چون آفتابِ خاوری

اس کے بعد منشی سعادت علی نے کہا تھا - تحقیق یہ ہے کہ باختر مخفف ہے بہ اور اختر کا اور اختر چاند اور سورج دونوں کو کہتے ہیں اس لیے ”باختر“ مشرق اور اور مغرب دونوں کو کہہ سکتے ہیں - اسی طرح ”خاور“ ”خارور“ کا مخفف ہے اور ”خار“ چاند اور سورج دونوں ہیں ، اس لیے ”خاور“ بھی مشرق اور مغرب دونوں کے معنی میں ہوا -

یہ باتیں محرق کے صفحہ ۷۱ میں کہی گئی ہیں ، جنہیں یہاں ہم نے فارسی سے اردو میں منتقل کر کے پیش کیا ہے -

لطیفہ ۸

جیسا کہ غالب نے لکھا ہے - ملا عبدالرحمن جامی کے ہاتھ کا لکھا ہوا آن کا اپنا ایک دیوان راقم نے خدا بخش لائبریری ہانکی پور میں دیکھا ہے اس میں کئی جگہ ”بلعجب“ اور ”بلہوس“ آیا ہے - اس کے علاوہ دوسرے قدیم مخطوطوں میں بھی اسی طرح دیکھا - ایرانی اساتذہ سے معلوم ہوا کہ ان ترکیبات میں ”ہل“ بمعنی بسیار ہے جو ترکی لفظ ہے - عربی کا ”اہو“ اور ”ال“ یہاں نہیں ہے -

لطیفہ ۹

”بسمل“ کی بحث کا پس منظر تیغ تیز کی متعلقہ تعلیقات میں دیکھیں۔ مولوی احمد علی نے مؤید برہان میں اس لفظ پر بہت کچھ لکھا ہے۔ محرق میں انہی باتوں میں سے چند باتیں ہیں۔

”تدو“ اور ”تذو“ کے بارے میں محرق میں تھا :

ہم نے برہان قاطع کے اس نسخے میں جو تقریباً تیس فضلاً کی تصحیح سے کلکتہ میں ٹالب میں چھپا ہے دیکھا ہے اور فرہنگ رشیدی اور فرہنگ جہانگیری میں دیکھا ہے کہ ”تدو“ تازی قرشت کے زیر سے اور ذال غیر منقوطہ کے پیش سے اور ”تذو“ ذال منقوطہ کے پیش سے ایک جاتور کا نام ہے جو سرخ اور ہردار ہوتا ہے اور حام میں پیدا ہوتا ہے۔ اگر یہ دونوں لفظ عربی ہوتے تو فرہنگ رشیدی اور فرہنگ جہانگیری والے نہ لکھتے۔ صراح اور قاسوس اور بحرالمحیط میں ہوتے۔ مرزا اسد اللہ غالب نے سچ بات کہی ہے کہ جس طرح خداپرستوں کو خدا غلطی سے بھٹاتا ہے اسی طرح شیطان پرست کو شیطان کلمہ حق کہنے سے روکتا ہے۔ اگر غالب کہے کہ ذال منقوطہ ژند، ہاژند اور آستا میں نہیں ہے، مگر زبان ژند و ہاژند و آستا کے علاوہ دوسرے اہل

فارس نے بعض الفاظ میں دال نقطہ دار لکھی ہے ، جیسا کہ فرہنگ رمیدی اور فرہنگ جہانگیری سے ظاہر ہے ۔

”تومن“ اور ”جتار“ کے بارے میں منشی سعادت علی نے جو کچھ لکھا تھا اسے غالب نے کسی علمی بحث کے قابل نہیں سمجھا ۔ محرق میں ”تومن“ کی بحث صفحہ ۳۶ تا ۳۸ ”اور جتار“ کا بیان صفحہ ۳۸ اور صفحہ ۳۹ پر ہے ۔

لطیفہ ۱۰

”جمدھر“ کی بحث میں غالب نے محرق کے بیان کی بنیادی باتیں دہرا دی ہیں ، اس لیے ہم محرق کی متعلقہ بحث یہاں نقل نہیں کرتے ۔

لطیفہ ۱۱

اس لطیفے میں بھی محرق کے متعلقہ بیان کے حوالے کافی آگئے ہیں ، اس لیے محرق کا اقتباس پیش کرنا غیر ضروری ہے ۔

لطیفہ ۱۲

اس لطیفے میں ”اسائے ستہ“ سے مراد یہ الفاظ ہیں :

”جَنیور (بروزن ابی ذر) ، جَیتور (بروزن کینہ ور) ، جینود (بروزن می رود) ، خَیتور (بروزن طنبور) ، خَیتور (بروزن حل کر) ، خَیتور (بروزن بی خیر) بمعنی ہل صراط ۔ یہ ایک لفظ کی چھ صورتیں برہان قاطع میں مختلف فصلوں میں مذکور ہیں ۔

”فرجد“ سے متعلق حوالے تو اس لطیفے میں خاصی تفصیل سے آگئے ہیں ، البتہ لطیفے کے آخر میں جو ”کفائد“ اور ”خکانہ“ کا ذکر ہے اس کے لیے ذیل کی تفصیل ضروری ہے :

برہان قاطع میں تھا ””کفائد“ بروزن ’ہانہ‘ بچہ را گویند کہ نارس از شکم بیفتد ۔“

غالب نے قاطع برہان میں لکھا تھا ”آفرین صد آفرین ای فرزانه دکنی لغتے صحیح آوردی و این قلب نکانه است مثل نیام و میان و کنار و کران ۔ این قدر من در آگهی می افزایم کہ ”کفائد“ و ”نکانه“ ہر دو لغت ہکاف عربی ست و در ہر لفظ حرفِ نخستین مکسور ۔“

اس پر منشی سعادت علی نے جو تبصرہ محرق میں درج کیا ہے اسے ہم اردو میں منتقل کر کے پیش کرتے ہیں :

حکیم محمد حسین تبریزی کو آفرین صد آفرین ، خدا
 مغفرت کرے ، کتنا صحیح لفظ بتایا۔ فرہنگ رشیدی کے
 مؤلف نے افکانہ ، افکنہ اور فکانہ لکھا ہے اور مسعود سعد
 سلمان کا شعر بطور سند درج کیا ہے ۔

شکم حادثات آہستن
 از نہیب تو افکانہ کند

خسرو نے کہا ہے :

فلک سہمش از در خانہ افتد
 حوادث ز اشکمش افکانہ کند

(شعر اسی طرح غلط صورت میں درج کیا ہے ۔) یوں
 ہونا چاہیے تھا :

فلک را ز سہمش در خانہ افتد
 حوادث ز اشکمش افکانہ افتد

اسی کتاب میں ایک دوسری جگہ لکھا ہے کہ ”فکانہ“
 ف اور کاف فارسی سے ف کے زیر کے ساتھ وہی ”افکانہ“ ہے ۔
 اگر مرزا اسد اللہ غالب کا ہرمزد ثم عبدالصمد کے زیر
 تعلیم رہنا جو بڑے کمال و دانش کا آموزگار تھا ۱۲ سے ۱۳ سال
 کی عمر تک ٹھیک اور پسندیدہ ہے تو لیجیے صاحب برہان قاطع

نے یہ بھی لکھا ہے ”نکاند“ زیر سے اور کافِ فارسی سے
 پروژنِ زمانہ ہے اور زیر سے اور کافِ عربی سے بھی آیا ہے -
 مرزا اسد اللہ غالب نے اعتراضات کی بھرمار کرنے کے
 شوق میں عبارت آخر تک نہیں دیکھی بالکل اسی طرح جیسے
 لا تقربوا الصلوة تک آیت پڑھ لیں اور باقی چھوڑ دیں - اگر
 آخر تک دیکھ لیتے تو زیر اور زیر بھی نظر آ جاتا -

لطیفہ ۱۳

”کلمہری“ کی بحث فیغ ایڑ کی تعلیقات میں دیکھیں -

لطیفہ ۱۴

”آتش“ اور ”آتش“ کی بحث فیغ ایڑ کی تعلیقات میں
 دیکھیں -

مولوی امین الدین کی کتاب کو منشی سعادت علی نے
 محرق میں صفحہ ۱۳ پر ”قاطعِ قاطعِ برہان“ توصیفی طور پر
 کہا ہے۔ کتاب کا اصل نام قاطع القاطع ہے جو قاطعِ برہان
 کے جواب میں ۱۲۸۲ھ/۱۸۶۶ء میں شائع ہوئی تھی -

لطیفہ ۱۵

منشی سعادت علی نے ملا عبدالصمد کے بارے میں غالب
 پر طنز کرنے ہونے محرق کے صفحہ ۶۹ پر لکھا تھا :

”گر ہرمزد ثم عبدالصمد ہنوز پیکر ہستی را نکذاشتے
مثل آغا عبدالرشید خوشنویس کہ وی اشعار در حق خواجہ
محمود نگاشتہ برادی مرزا اسد اللہ غالب ہمعین فرمودندی ۔

ابیات :

خواجہ محمود آنکہ یک چندے
بود شاگردِ ابنِ فقیرِ حقیر
در حقِ او فرقتہ تقصیرے
لیک اوہم نمی کند تقصیر
می نویسد ہر آنجہ از بد و نیک
جملہ را می کند بنامِ فقیر

لطیفہ ۱۶

منشی سعادت علی نے لکھا تھا ”دُرُون“ (داں اجد ہر
پیش اور رے ہر پیش اور واو ساکن اور نوں کے ساتھ) دعا کے
معنی میں ہے جو ”مغ خدا اور آذر (آتش) کی ستایش میں پڑھتے
ہیں اور پڑھکر کھانے پینے کی چیزوں پر دم کرتے ہیں
اور ان چیزوں کو جن پر دعا دم کی ہو ”پشتہ شدہ“ کہتے ہیں
اور جس چیز پر یہ دعا نہ پڑھی ہو اسے ”نایشتہ“ کہتے ہیں ،

اس لیے کہ ”بشتن“ کے معنی بڑھنے کے ہیں ژند اور ہاژند میں اور برہان قاطع میں بھی ہے ۔

اس لطیفے کے آخر میں غالب نے جو یہ جملہ لکھا ہے ”ہادی النظر میں ہوزجان کا لفظ کھٹکتا ہے۔۔۔“ یہ منشی سعادت علی کے ایک حاشیے پر طنز ہے جو عرق کے صفحہ ۷۱ پر ہے اور واقعی اسی طرح چھپا ہے : یان بہ تھتا نے (ن) ہوزجان سخن نامربوط کہ آثرا ہذیان ہم خوانند“ عرق میں یہ در اصل مسہور کتابت ہے ۔

۱۷ لطیفہ

اس لطیفے کے آخر میں جن مولوی صاحب کی طرف اشارہ ہے وہ امین الدین امین دہلوی ہیں ، جو پٹالے میں مدرس تھے اور قاطع القاطع کے مؤلف ہیں ۔

۱۸ لطیفہ

عرق میں منشی سعادت علی نے یہ جملہ ”لاحول ولا قوۃ الا باللہ من این قدر قلم را چرا سود“ واقعی لکھا ہے لیکن لفظ ”من“ میں مسہور کتابت معلوم ہوتا ہے ۔ شاید اس کا مضاف چھوٹ گیا ہے ۔ البتہ جملے کا فعل ”سود“ ہی ہے ۔

لطیفہ ۱۹

اس لطیفے میں ”ایک طبیب خاص“ سے مراد دہلی کے خاندانِ شریفی کے حکیم محمود خان ہیں۔ منشی سعادت علی نے محرق میں لکھا تھا غالب کے لیے میں ایک نسخہ تجویز کرتا ہوں وہ استعمال کریں۔ ”قرص کا نورِ عجب و پندار نکردن، خود بہ خود پسند نبودن، ہر کردہ دیگر رشک و حسد ببردن بہ نمایش ہای خویش لیک کار دیگر را بہ بد نسبت نکردن، ہمراہ عرقِ صندلِ شکبانی و تحتل و بردباری و بشریتِ انارینِ شیرین زبانی و قرصِ کلام نکردن ہر روز صبح و شام استعمال فرمایند تسکینِ دل خواہد بخشید“ اس کے بعد کہا تھا کہ غالب ۵۲ سال سے اس مرض میں مبتلا ہیں۔ سوزشِ دل سے بیوست بڑھ گئی ہے۔ نصیب یا سلیق مناسب نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ حکیم محمود خان (خاف الصدق حاذق الملک مسیح الزمان حکیم صادق علی خان ابن حاذق الملک مسیح الزمان حکیم شریف خان) سے جو اپنے زمانے کے مسرہا ہیں اپنا یہ مرض بیان کریں اور جو کچھ حکیم محمود خان نسخے میں لکھیں یا جو ما الجہن تجویز کریں اس پر عمل کریں۔

لطیفہ ۲۰

اس لطیفے کے آخر میں غالب نے محرق کی جس عباوت
 کی طرف اشارہ کیا ہے وہ یہ ہے ؛ ”بعد ازین اگر اعمال حسنه
 ستم کار پسندیده درگاه دادار روز شمار آمد در اعمال حسنه“
 ستم دیدہ محسوب آیند و الا آنہم شوق است خواهد شد ۔“

سَوَالَاتِ عَبْدِ الْكَرِيمِ



اضعفِ بندگانِ ربِ کریم عاصی عبدالکریم ، منشی
 سعادت علی صاحب کی خدمتِ با برکت میں عرض کرتا ہے کہ
 میں محرقِ قاطعِ برہان کو دیکھ کر آپ کی فارسی دانی بلکہ
 ہمہ دانی کا معتقد ہوا ، مگر اپنے فہم کے قصور سے بعض
 ترکیبوں کو نہیں سمجھا ۔ ناچار ان کی حقیقت آپ سے پوچھتا
 ہوں اور متوقع ہوں کہ ہر سوال کا جواب جداگانہ عبارتِ
 سلیسِ عام فہم لکھے گا ، اور یہ سوالات محرقِ مطبوعہ کے
 ۵ صفحہ سے متعلق ہیں ۔ اس نسخہ" بے نظیر کے ۶۷ صفحہ
 اور باقی ہیں ، جب ان سوالوں کے جواب ہاچکوں گا ، تو
 باقی سوالات پیش کروں گا ۔

سوال پہلا :

صفحہ ۲ سطر ۸ ، آپ لکھتے ہیں کہ "پیش ازین چند
 سالے کتابِ مسٹری بدحدائقِ العجایب تالیف کردہ ہودم" ، عاصی
 عرض کرتا ہے کہ "چند سالے" کیا ترکیب ہے ۔ ہاں سالے

چند، و 'ماہے چند، و 'روزے چند، یا 'چند سال' و 'چند ماہ،
و 'چند روز، مستعمل فصحاء ہے۔ سعدی بجا کہتا ہے : ع
چار ہائے برو کتابے چند

اب "چند سالے" کی سند اساتذہ کے کلام سے آپ ہم کو
دیں۔ میں تو آپ کے کلام کو سند مان لوں گا، لیکن متکثرین
کو کیا جواب دوں گا ؟

سوال دوسرا :

صفحہ ۳ سطر ۹، آپ رقم کرتے ہیں "کہ باوجود این
کثرت چون ہمہ لغت باہم ترتیبِ حروفِ تہجی از اولِ لغت تا
آخرش چہ جایِ باب و فصل بتقدیم و تاخیر مرقوم شدند۔" مجھ
کو اس فقرے میں تردد یہ ہے کہ جب تک ترتیب کے قبل
'ہائے موحدہ' نہ آئے ترتیب متعلق بفعل کیونکر ہو۔ اسی
صفحے میں اس فقرے کے بعد یہ فصل ۱۰ سطر میں تم لکھتے ہو۔
"احدے از فرہنگ نویسان چنین عرق ریوی در ترتیبِ نگردیدہ"
میرے نزدیک یہاں "نگردیدہ" غلط محض اور غلط معنی ہے۔
"نگردہ" ہوتا تو 'احدے' اس کا فاعل ٹھہرتا۔ "نگردیدہ" فعل
لازمی ہے۔ احدے اس کے ساتھ رابط کیونکر ہائے گا ؟ اسی
صفحہ کی ۱۵ سطر میں تم لکھتے ہو "بدون از کتبِ لغتِ مندرجہ"
اشعار اسنادِ اساتذہ سخنورانِ اہلِ زبانِ ایران۔" سائل حیران
ہے کہ یہ عبارت فارسی ہے یا مجذوب کی بڑ ہے۔ سب کسرات

مہمل ہیں خصوصاً ”اساتذہ“ سخنوران، اساتذہ بھی بصیغہ جمع اور سخنوران بھی بصیغہ جمع۔ اگر اساتذہ کے آگے سخنور بصیغہ مفرد ہوتا تو اساتذہ کا کسرہ توصیفی گنا جاتا، اساتذہ موصوف ہو جاتے اور سخنوران کی صفت ٹھہرتی۔ ”اساتذہ“ سخنوران، کا کسرہ کسی طرح توصیفی نہیں ہو سکتا، مگر ہاں اضافی ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں اس کی ہندی یہ ہو گی کہ ”سخنوروں کے استاد“ اور یہ نہ تمھاری مراد، نہ مقام کے مناسب پھر ”سخنورانِ اہلِ زبانِ ایران“ یہ ترکیب سخت نامربوط اور نامانوس ہے۔ اہلِ زبان تک فقرہ تمام ہو جاتا ہے۔ ایران کو اپنے مابعد سے مربوط نہیں۔ اہلِ انشا کے محاورے میں اہلِ زبانِ فارسی سے شعرائے ایران مراد ہیں۔ چاہو شعرائے ایران کہو، چاہو اہلِ زبان، اسم ”ایران“ کیا سمجھ کر لکھا ہے؟

سوال تیسرا :

۴ صفحہ کی ۶ سطر کا فقرہ مخدوش ہے۔ ”حالی“ ضمیرِ خردمندانِ حق گزینِ دقیقہ رسِ سخنِ شناسِ مقلدانِ اساتذہ سخنورانِ اہلِ زبانِ پیشینِ خواہد بود۔ ”حالی“ مضافِ ضمیرِ مضاف الیہ پھر ضمیرِ مضاف ”خردمندان“ مضاف الیہ۔ ”حق گزین“ صفت ”دقیقہ رس“ صفت در صفت ”سخن شناس“ علیٰ ہذا نقیاس۔ اب احقر کی تقریر سنئے۔ حالی کا کسرہ اضافی،

ضمیر کا کسرہ اضافی ، خرد مندان کا کسرہ توصیفی ، ”حق گزین“ اور ”ذقیقہ رس“ کا کسرہ قائم مقامِ واوِ عاطفہ ۔ یہاں تک تو میں سمجھ گیا ۔ اب ”حق شناس“ کی سین کو موقوف پڑھوں تو سارے فقرے کو اپنے مابعد سے رابطہ باقی نہیں رہتا اور اگر متحرک پڑھوں تو اس کو توصیفی نہیں کہہ سکتا ۔ ناچار اضافی کہوں اور ”سخن شناس“ کو مضاف ٹھہراؤں اور ”مقلدان“ کو مضاف الیہ بناؤں ۔ ”سخن شناس مقلدان“ کے کوئی معنی ہوچھے تو کیا بتاؤں ۔ ”مقلدان“ کا کسرہ بے شبہہ اضافی ہے ۔ ”مقلدان اساتذہ“ یعنی اساتذہ کی تقلید کرنے والے لیکن وہاں تو ”اساتذہ مخنوران“ ہے ۔ اس کا حاصل وہ ہے جو میں اوپر لکھ آیا ہوں ۔ اس صورت میں ہندی اس طولانی فقرے کی یہ ہوئی ”مخنوروں کے استادوں کے مقلدوں کے سخن شناس“ ۔ پھر یہاں بھی تو حضرت کو سکوت نہیں ۔ مخنوران کے آگے ”اہل زبان“ اس کو کہاں کہہاؤں ؟ خیر اس کو بھی آپ کی بیچھے کی عبارت میں بزور ٹھونس دیا ، ”پیشین“ کو کہاں کھسیڑوں ؟ کچھ فرمائیے کچھ بتائیے ، تاکہ آپ کا خادم کشاکش سے نجات پائے ۔

سوال چوتھا :

صفحہ ۵ سطر ۶ ، یہ ہے ”در زمائش آمد شد از ایران و رواج زبانِ پارسی و شاید از شعراً کلیم ہم برد“ ۔ ہر چند

رواجِ زبانِ پارسی ہند میں غوریوں کے عہد سے اور بہایوں کے عصر میں مجدداً ہوا ہے اور آپ کی عبارت میں، زمائش، کی شین کی ضمیر صاحبِ ”فرہنگ جہانگیری“ یا جامع ”بہان قاطع“ کی طرف راجع ہے اور یہ دونوں بہایوں بادشاہ کے بعد ہیں، لیکن میں تم کو زیادہ دیکھ نہیں دیتا، اسی قدر ہوجھتا ہوں کہ ”آبدشد“ کا مضاف کہاں ہے۔ کون لوگ ایران سے آئے جاتے تھے؟ اگر زبانی تم نے کہا دیا کہ شعراء میں کب مائوں گا۔ اپنے اس فقرے کی رو سے مجھے سمجھا دو گے تو میں تم کو استاد جانوں گا۔

سوال پانچواں :

صفحہ ۹ سطر ۱۰، آپ کا یہ فقرہ عجیب ترکیب ہے ”ریخ چشم زخم وغیرہ آتھا کہ یہ احباب مجلس آئیں کہ مخاطب اند نرسد“ ”ریخ چشم زخم آتھا، کافی تھا، ”وغیرہ“ ایچ میں کیوں لائے۔ یہ تو بے محل اور مخلِ معنی ہے۔ پھر آگے ایک اور ٹھوکر ہے، یعنی ”مجلس آئیں“ کے آگے کاف کیسا ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ آپ کے اقوال کو وہ سمجھے جس نے حضرت سلطان کو خواب میں دیکھا ہو۔ میرا کیا منہ جو حضرت کے مدعا کا استنباط کر سکوں!

سوال چھٹا :

صفحہ ۱۳ سطر ۱۱ میں تم نے ایک شعر مولوی روم کی

مثنوی کا لکھا ہے ع

این چه کفر است این چه ژاڑ است و فشار

بنیہ اندر دہان خود ہنشار

میں اس شعر کو موزوں نہیں پڑھ سکتا۔ پہلا مصرع بے شک مولوی روم کی مثنوی کا ہے اور دوسرا مصرع از روئے وزن حدیثہ حکیم سنائی غزنوی کی بحر کا معلوم ہوتا ہے۔ دوسرے مصرع کا ہمزون کرنا مجھ کو سکھا دیجئے۔ یہ سوال ہے بہت جواب طلب۔ زیادہ حد ادب۔

سوال سالوان :

صفحہ ۱۳ سطر ۵، ۶ اور ۷ کی عبارت یہ ہے ”از حکومت دزدان را میگبرد و مال از آنها ستیدہ میگذرد و دزدان ازین سبب مال بہ وے میدہند کہ اگر ندہم، مارا قید خواہم کنالید،“۔ یہاں ”از حکومت“، نکسال باہر ہے، ”بحکومت“ چاہیے۔ پھر ”ستیدہ“ کس ملک کی فارسی ہے ؟ ”ستدن“ بضم تین و فتحہ دال مصدر، ستد بضمف نون و بقای ضمتین ماضی، ستد بہ اضافہ ہای مخفی مفعول۔ آپ ”ستیدن“ اور ”ستید“ اور اور ”ستیدہ“ کسی استاد کے کلام میں دکھا دیجیے تو میری تشفقی ہو۔ اس سے بڑھ کر یہ ہرشی ہے کہ ”دزدان“ صیغہ جمع، مارا“ صیغہ جمع پھر ”ندہم“، کہاں کی بولی ہے؟ میرے نزدیک ”ندہم“ مناسب تھا۔ تم نے ”ندہم“ کو اس معنی پر لکھا ہے،

مجھے بھی سمجھا دو ۔

سوال آٹھواں :

۱۸ صفحہ کی ۱۶ اور ۱۷ سطر میں مرقوم قلمِ طرفہ رقم ہے ”دو مثال یہ الدراج لفظِ فراز و لفظِ عین تقلیداً مرزا اسد اللہ غالب ترکیب دادہ نگاشت“ ۔ اس نکارش میں نہ معنی درست ، نہ لفظ صحیح ۔ معنی کی لادروستی یہ کہ تم لفظِ کثیر المعنی کو اعداد میں شمار کرتے ہو اور یہ تمہارا عقیدہ غلط ہے ۔ لفظِ کثیر المعنی اور ہے اور لفظِ مشترک المعنی اور ہے ۔ لفظ کی غلطی اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ ”تقلیداً مرزا اسد اللہ غالب“ لکھتے ہو ۔ پیر و مرشد یا آپ نے ”یہ تقلید فلانی“ لکھا ہوتا یا ”تقلیداً للفلانی“ لکھا ہوتا ۔ تقلیداً فلانی“ نہ ترکیبِ فارسی ، نہ ترکیبِ عربی ۔ یہ وہی مثل ہے ”نہ ادھر نہ آدھر یہ بلا کدھر“ !

سوال نواں :

۲۳ صفحہ میں آپ نے ”سیرایِ بیان“ کو جائز نہیں رکھا ۔ ذرا سوچئے کہ آپ کیا کہتے ہیں ۔ رنگینی اور سیرای اور شادابی بیان کی صفت کیوں کر نہیں ہو سکتی ؟ یہ بیان کی خوبی کا استعارہ ہے ۔ فنِ استعارہ کو آپ غلط ٹھہرائیں تو ”سیرایِ بیان“ کی صفت بھی غلط ہو جائے ۔ آپ کا قول یہ ہے کہ آس آدمی یا آس جانور کو سیراب کہو ، جس نے ہانی

پہٹ بھر کر پیا ہو یا اس کشت و باغ و سبززار کو کہو جس کو خوب پانی دیا ہو۔ یہ قید تو محض محکم ہے اور اس قید سے لازم آتا ہے کہ فقط بھول کو شگفتہ کہیں اور جبین کو شگفتہ کہیں اور سوا کپڑے کے کسی چیز کو رنگین نہ کہیں۔ میں تو آپ کا معتقد ہوں، اس قید کو مان لوں گا لیکن اوروں کو کیا کروں؟

شاعر کہتا ہے غ

نمودِ گوہرِ سیراب در بنا گوش
چو شبنمے کہ کشد برگِ گل در آغوش

ہاروالش کے دیباچہ میں ہے :

بود از فیضِ معنی هایِ سیراب
روان در جدولِ اوراقِ او آب

اسی صفحے میں تم نے ”اوشان“ کے تلفظ کو ضمیر جمع غائب لکھا ہے۔ حال آنکہ ضمیر واحد غائب ’شین اور ضمیر جمع غائب ’شان‘ ہے۔ ضمیر واحد حاضر ’ثناء‘ فوقانی اور ضمیر جمع حاضر ’تان‘ ہے۔ دونوں جگہ الف لون جمع کا ہے۔ ”اوشان، اور ”شاپان، اور ”ماہان“ وہ تصدیق عامی لکھتے ہیں جو بڑے درجے کے دروازے پر اور ڈاکخانے کی راہ میں اور کچہریوں کے میدان میں بیٹھے رہتے ہیں۔ دو باتوں کا متوقع ہوں۔ ایک تو یہ کہ ”سیرابی بیان، جو قاطع برہان میں مندرج ہے، صرف وہ

غلط ہے یا ”سیرابی گوہر“ اور ”سیرابی معنی“ یہ بھی غلط ہے ۔
 دوسری بات یہ کہ ”اوشان“ کی سند از روئے نظم و نثر
 اساتذہ عنایت کیجئے ۔

سوال دسواں :

صفحہ ۴ سطر ۱۰ آپ کی یہ عبارت ”بودن بہ ہای
 فارسی نہ در فرہنگ رشیدی و فرہنگ جہانگیری و در مؤید
 الفضلا و مدارالافاضل ندیدم“ سراسر بے ربط بلکہ غلط ہے
 ”نونِ نافہ“ ابتدای عبارت میں اور ”در“ کا لفظ دو جگہ ،
 پھر دو طرف ذکر کر کے ’واوِ عاطفہ‘ اور اس کے آگے دو طرف
 اور ، گلستان ، بوستان پڑھنے والا لڑکا بشرطِ آنکہ پاگل نہ ہوگا ،
 کبھی نہ لکھوے گا ۔ اس مطلب کی گزارش کی طرز بے تکلف یہ
 ہے ”بودن بہ ہای فارسی در فرہنگ رشیدی و فرہنگ جہانگیری
 مؤید الفضلا و مدارالافاضل ندیدم“ ۔ اس فقرے کے بعد بے
 فصل یہ فقرہ اور زیادہ تر مضحک ہے کہ ”کان کہ دارلد کہ
 بران ہای موحده بر آورندگان کتاب از رامہ تصحیف زیادہ کردہ
 باشند“ کمترین ہوجھتا ہے کہ کان کے آگے کا کاف کیسا ہے
 اور کیا معنی دیتا ہے اور ”بر آورندگان کتاب“ سے کون لوگ
 مراد ہیں ۔ نہ مؤلف ’برآورندہ‘ کتاب ہو سکتا ہے نہ کاتب ۔
 بھلا میں تم کو قسم دیتا ہوں سعدی کو ’برآورندہ‘ گلستان،
 کہو گے یا وہ گلستان اگر تمہارے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے تو

اپنے کو اُس گلستان کا 'ہر آورندہ' لکھو گے۔

سوال گیارہواں :

صفحہ ۲۶ سطر پہلی میں تم لکھتے ہو۔ "لداغم کہ مرزا
اسد اللہ غالب بہ کہ رہبرے ہای موحدہ اصلی ہساویدن و
ہسودن را زایدہ انگاشتند"۔ فدوی پوچھتا ہے کہ 'بہ' کہ
رہبرے کے کیا معنی یا 'بہ' کدما رہبرے، لکھتے یا 'بہ' رہبری
کہ لکھتے۔ سبحان اللہ اس تحریر پر دعویٰ تالیف اور تصنیف
کرنا اور پھر جناب حضرت غالب مدظلہ العالی سے پوچھنا
کہ ہای ہساویدن و ہسودن کو کس راہ سے زایدہ جانا۔
میں تم سے پوچھتا ہوں کہ تم اس موحدہ کو اصلی اور جزوی
کلمہ کس راہ سے جانتے ہو۔ 'ہسودن' مصدر اصلی اور
'ہساود' اس کا مضارع اور 'ہساویدن' مصدر مضارعی جیسا
'رستن' بمعنی اوگنے کے مصدر اصلی اور 'روئیدن' مصدر
مضارعی۔ اب ایک بات اور سمجھو۔ مصدر کو بہ اضافہ
ہای زایدہ مقدماتین و متأخرین میں سے کسی نے استعمال نہیں
کیا۔ ہاں صیغہ ہای ماضی و مضارع و امر بیای مقدم موحدہ
لاتے ہیں۔ 'رات' کو 'ہرنت' اور 'رود' کو 'ہرود' اور 'رو' کو
'ہرو' لکھتے ہیں۔ محمد حسین دکنی نے 'ہساود' کو 'ہساود'
لکھا۔ سوائے ہمارے اور کون ایسا احق ہوگا کہ 'ہساود'
کے ہا کو خبر و کلمہ اور حرف اصلی سمجھے گا۔ قصہ مختصر،

میرا سوال بسبیلِ استفادہ یہ ہے کہ خاص ’پساود‘ کے ہائی-
 موحدہ کو حرفِ اصلی سمجھیں یا ’پروڈ‘ و ’بگوید‘ و ’بناید‘
 جتنے مضارع ہیں اور ہزار در ہزار ہیں ، اس ہرجو ہائی-
 لاتے ہیں ، عموماً ان سب کو حرفِ اصلی اور جزوِ کلمہ سمجھوں
 اور چونکہ حرفِ اصلی کا حذف دستور نہیں ، پس جب ’پساود‘
 کو لفظِ مستقل قرار دوں تو ’پساود‘ کو مہمل سمجھوں یا
 مخفف ؟

سوال بارہواں :

صفحہ ۳۰ سطر ۱۹ ، حضرت نے ”مردمانِ دور و دراز“
 لکھا ہے ۔ ”دور و دراز“ راہ کی صفت ہے ، ”مردمان“ کی
 صفت لفظ ’دور‘ البتہ ، ’دراز‘ کا عطف کیسا ؟ اگر ’دراز‘ سے
 ’دراز قد‘ مراد ہیں تو ’دراز قد‘ لکھنے سے کیا مراد ہے ؟
 عیاذاً باللہ ’مردمِ ہلالِ بعیدہ‘ یا ’مردمِ شہرہائِ دور دست‘
 کی جگہ ”مردمِ دور و دراز“ لکھنا اور پھر فارسی دانی اور
 منشی گری اور فہرنگ نویسی کا دعویٰ کرنا ! پر و مرشد
 پہلے منہ بنانا تھا ، پھر شیروں کا مقابلہ کرنا تھا !

سوال تیرہواں :

صفحہ ۳۰ سطر ۸ ”ما سخن فہمانِ انصاف گزینِ حق پسند
 را تکلیفِ دعوتِ نمیدہم“ ”ما“ کی خبر ’نمیدہم‘ مسدوع و معقول
 ہے ، ’نمیدہم‘ کہاں کی بولی ہے ۔ اس جملہ ”مرکبہ“ کی ہندی

یہ ہوگی ”ہم سخن نہیں کو دعوت کی تکلیف نہیں دینا“۔
 اب آپ ہی سوچئے کہ یہ اردو ہے یا انگریزی لہجہ ہے۔
 اس عبارت میں آپ نے ”خندستان“ کا لفظ لکھا ہے۔ آپ بڑے
 محققِ فارسی دان ہیں۔ میں متوقع ہوں کہ ”خندستان“ کی سند
 اسانڈہ عجم کی نظم و نثر میں سے مجھ کو عطا کیجیے۔
 اسی صفحہ کی ۹ سطر میں سراقور قلمِ اعجاز رقم ہے۔
 ”بہر دیدنِ بھاشایِ خندہ“ خویش آنان مانندِ رقاصان می طلبالد“
 میں پوچھتا ہوں کہ ”آنان“ کے آگے لفظ ’را‘ جو معمول کی
 علامت ہے کیوں نہ لکھا اور ’میطلبد‘ کی جگہ ”می طلبالد“
 کیوں لکھا۔ تعدیہ کی کیا حاجت تھی؟

سوال چودھواں :

صفحہ ۵۴ یہاں بھی ۱۰ سطر میں ”ہر آورندگنِ کتاب“
 بمعنی مصنفانِ کتاب لکھا ہے۔ گویا کتاب ٹیسو ہے جو کہا
 جانے کہ اب دسمبر آیا ہے، لڑکے ٹیسو نکالینگے۔
 اسی صفحے کی ۱۱ سطر میں ہم یہ لکھتے ہو ”از سرمہ
 ہمیری دیگر کتاب رفع گردیدہ“ مطلب تمہارا یہ ہے کہ اور
 کتاب کے مقابلہ سے رفع ہو گیا۔ واہ کیا خوب ”سیراوری بیان“
 غلط اور ’سرمہ‘ مقابلہ صحیح! خیر یہ بھی سہی ”ہمیری“
 بمعنی ’مقابلہ‘ کہاں سے ڈھونڈ کر لائے ہو؟ ”ہمیری“ لفظ غریب
 اور مقابلے کا استعارہ غلط۔ اگر یہ تکلفِ تمام ’ہمدوشی‘ اور

ہمسری کا مرادف ٹھہرائیں تو ”ہمسری“ مثلث کے ”معنی ادا کرے گا۔ مقابلے کے معنی کبھی لہ دے گا۔ مقابلہ ضدیت چاہتا ہے نہ مثلث۔ ۱۴ سطر میں لکھتے ہو: ”این بہان میانہ“ اس مقام پر این ’بدان ماند‘ یا ’بدان می ماند‘ چاہیے تھا۔ ”این بہان میانہ“ کے کیا معنی؟ پھر اسی صفحہ کے ۱۵ اور ۱۶ سطر میں لکھتے ہو۔ ”دیدہ وارانِ انصاف و حقیقت پر این صنعت میخندند و حقا ظاہر بین می سرایند۔“ پہلے تو یہ ارشاد ہو کہ ”دیدہ وارانِ انصاف و حقیقت“ کیا ترکیب؟ پھر یہ کہیے کہ ”حقا ظاہر بین“ کے کیا معنی۔ حقا کے آگے تختائی یا ہمزہ ہو تو ظاہر بین حقا کی صفت ٹھہرے۔ خیر اس کو تم نے ناظرین کے وجدان پر محمول کیا۔ ”می سرایند، مجازاً ’میگویند‘ کے مرادف ہے، یعنی کہتے ہیں۔ اس کے آگے ایک کاف اور اس کے بعد ایک تقریر ضرور ہے۔ جب تم نے نہیں لکھا تو کوئی کیوں کر جانے کہ ”حقای ظاہر بین“ کیا کہتے ہیں۔ جس مجمع میں یہ صفحہ دیکھا جاتا تھا، ایک شخص ظریف حاضر تھا۔ اس نے سب کو ڈانٹا اور کہا تم لوگ نادان ہو، جناب منشی صاحب نے ”می ستایند“ کی جگہ ”می سرایند“ لکھا ہے۔ ہم سب نے کہا یہ امر سند طلب ہے۔ ”سرودن“ کے دو معنی ہیں: کاٹنا اور کہنا، ”تعریف کرنا، کس طرح مسلم ہو سکتا ہے؟ اس ظریف نے

کہا کہ سنو ! ہندی میں تعریف کرنے کو سراہنا کہتے ہیں ۔
 منشی جی نے از روئے تقریر ’می سراہند‘ لکھا ہے ۔ ہم نے کہا
 اگر یوں تھا تو ’’می سراہند‘‘ چاہیے تھا ، نہ ’’می سراہند‘‘ ۔
 ظریف نے کہا کہ منشی جی پرو ہیں دکنی کے جس نے
 برہان قاطع میں ’ارتنگ‘ کو ’ارٹنگ‘ اور ’ارجنگ‘ اور ’ارژنگ‘ اور
 ’ارنگ‘ اور ’ارغنگ‘ لکھا ہے ۔ منشی جی نے بھی ’’می سراہند‘‘
 کو ’’می سراہند‘‘ لکھ دیا تو کیا غضب کیا ؟ منشی صاحب !
 تمہارے سر کی قسم ، اس مجمع میں یہ نسبت آپ کی فارسی
 عبارت کے ، وہ لطائف ذوق الگیز درمیان آئے ہیں کہ سب
 اہلر محفل ہنسی کے مارے مارے جاتے تھے ۔ آخر کو ہاتفاقِ
 رای ہم دگر یہ ٹھہری کہ فرہنگ نویسوں نے فارسی کو
 سات قسم پر منقسم کیا ہے ۔ ان اقسام سبعہ میں سے ساتویں
 فارسی سفدی ہے ۔ منشی سعادت علی نے آٹھویں فارسی نکالی
 ہے ۔ اس کا نام چفدی ہے ۔ چونکہ فدوی آپ کا معتقد اور
 غیر خواہ ہے ، اس امر سے بہت خوش ہوا اور آپ کی خوشی
 کے واسطے اس امر کی آپ کو اطلاع دے دی ۔

سوال بندرھواں :

محمد حسین دکنی جامع برہان قاطع پر طریقت نہ تھا ،
 شیخ وقت نہ تھا ، مفتی نہ تھا ، مجتہد نہ تھا ، عالم نہ تھا ،
 رعایائے دکن میں سے ایک شخص متوسط الحال ہو گا ، غایت

ما فی الباب یہ کہ پڑھا لکھا ہو گا۔ اس کی یہ نسبت جو حضرت غالب مدظلہ العالی نے کچھ کلماتِ ظرافت آمیز لکھے، آپ نے اس کے عوض میں حضرت کو وہ کچھ لکھا کہ اشرافِ کمیِ ادنیٰ آدمی کو بھی ایسی باتیں نہ کہے گا نہ لکھے گا۔ کوئی نہ لکھے گا۔ بس صاف گالیاں ہیں۔ یہ آپ کا معتقد آپ سے باکمال عجز و انکسار ہو چھتا ہے کہ ایک دکنی دنی کے واسطے آپ کو اتنا غصہ کیوں آ گیا کہ آپ نے مناظرے کو پھکڑ بنا دیا اور فحش ہکٹے لکھے اور بھوک دینے لگے، اس سوال کا جواب شافی لکھئے۔

سوال سولہواں :

آپ سنی ہیں اور اہل سنت و جماعت خلفائے راشدین کو اپنا پیر و مرشد اور ان کی تعظیم و تفضیل کو اپنے پر واجب اور مستحب صحابہ کو گناہ بلکہ کفر جانتے ہیں۔ آپ کے حقیقی بھائی نے مذہبِ رفض اختیار کیا، محترم میں حاضرین کھاتے اور تعزیم خانوں میں بھس اڑاتے پھرتے ہیں، تم ان سے کبھی خفا نہ ہوئے؟ مقامِ حیرت ہے کہ جامع قاطع برہان کی مذمت پر تو وہ استیلائے غیظ و غضب ہو اور لعن و طعن صحابہ سن کر کان پر جون نہ پھرے اور تیوری پر بل نہ پڑے۔ کہو گے ہمارے بھائی نے ہمارے سامنے کبھی تبترا نہیں کیا۔ تو میں عرض کروں گا کہ حسبی عملمک پحالہ۔ میرا ذات علی صاحب

کا امامیہ ہونا اور مذہبِ امامیہ میں سب صحابہ کا استحقاق ہنگہ و جواب مشہور اور اظہر ہے ۔ آپ کا سنا اور کس سنا برابر ہے ۔ نہ جلد بتائیے کہ متب صحابہ کیوں ناگوار نہ ہوا ؟ باوجود اس تسنن اور تقدس اور توریع کے جو ہم کو حاصل ہے ، حقیقتِ دین کی رگ جنبش میں کیوں نہ آئی ؟ جیسے وہاں غضب ناک ہونے کا باعث لکھیے گا ، یہاں ختم کیے نہ ہونے کی وجہ لکھیے گا ۔

خاتمہ :

اپ کا دستور یہ ہے کہ جب قندانِ مادہٴ غنی کی جہت سے حربہ کو جواب نہیں دے سکے ، تو غصے میں اندھے بن کر گڑبگڑاؤں لگتے ہو ۔ نجم الملوک اسلافہ علیٰ جہاد غالب ، امیر الممداڑ اور مع اذاعیم اور ارداز ہیں ، کنیاری ٹا سڑا پائی سن کر چپ ہو رہے ۔ سنے میں نے ایک دن نواب صاحب محترم ائمہ سے پوچھا کہ آپ نے منشی سعادت علی صاحب کی بد زبانی کا جواب کیوں نہ دیا ۔ حضرت نے فرمایا کہ اگر راہ چلتے سڑک پر گدھا ہم کو لات مار بیٹھے ، تو کیا تم بسبیلِ قلابی سڑک پر ٹھہر جاؤ گے اور گدھے کو لات مارو گے ؟ میں نے کہا کہ ہرگز نہیں ۔ حضرت نے ارشاد کیا کہ پھر میں منشی ہی کی خرافات کا جواب کیوں دوں ۔ اس اس کے اظہار سے میری عرض یہ ہے کہ حضرت غالب کھارے مقابلے

کو تنگ و غار سمجھ کر سکوت کر گئے ۔ میں دلی کا روڑا ہوں ۔ اب ہتھ زور تو میں کوڑا ہوں ۔ اگر اب بھکڑ ٹرنے کا قصد کیجیے گا تو میں خم ٹھوک کر موجود ہو جاؤں گا ، ایک کہو گے ، دو سناؤں گا ۔ زہار میرے سوالوں کا جواب جیسا تاریخہ شرفاء کا ہے دیجیے گا اور بد زبانی ، زازخانی نہ کیجیے گا ۔

تمت الخطب بعون الملک الوہاب و عن منتظر الجواب ۔

تم تم تم

سوالات عبدالکریم
کی
تعلیقات

تعلیقات

سوالات عبدالکریم

سوال ۱ : زیر بحث جملہ جو محرق قاطع برہان کے صفحہ ۲ کی سطر ۸ سے شروع ہو کر سطر ۱۱ پر ختم ہوتا ہے ، یہ ہے : ”پیش ازین چند سالی کتابی مسملی بحدائق العجایب بتقدیم لغات ہندی مستعملہ“ زبان اردو و تاخیر لغات فارسی و عربی ہم معنی لغات ہندی مذکورہ مندرجہ کتب برہان قاطع و فرہنگ رشیدی و غیاث اللغات و شمس اللغات وغیرہ فارسی و صراح و قاموس وغیرہ عربی تالیف کردہ ہوں۔“

غالب نے جملے کے واسطہ کو حذف کر کے حوالہ دیا ہے ۔ غالب کا اعتراض صحیح ہے ، بلکہ اس جملے میں دو جگہ وغیرہ اور اس کے بعد ایک جگہ ”فارسی“ اور دوسری جگہ ”عربی“ اس طرح آیا ہے کہ نحوی ترکیب ناقص رہتی ہے ۔ ”فارسی“ اور

”عربی“ سے پہلے کوئی حرف جار لازم تھا ۔

سوال ۲ : اس سوال کے تحت غالب نے محرق کی عبارت پر تین اعتراض کیے ہیں ۔ یہ تینوں صحیح ہیں ، لیکن اساتذہ سخنورانِ اہلِ زبانِ ایران ، کے بجائے محرق کی عبارت میں صرف ”اساتذہ سخنورانِ اہلِ زبان“ ہے۔ اہلِ زبان کے بعد لفظ ایران جو غالب کے حوالے میں ہے محرق کے اصل متن میں نہیں ہے ۔

سوال ۳ : یہ سوال محرق کی عبارت مندرجہ صفحہ ۳ سطر ۲ سے متعلق ہے ۔ مجلس ترقی ادب لاہور کے شائع کردہ مجموعہ ”نثرِ غالب“ میں شامل سوالات عبدالکریم میں یہاں سطر ۲ کے بجائے سطر ۶ غلط چھپا ہے ۔ غالب کا اعتراض کہ زیر بحث فقرہ مخدوش ہے صحیح ہے ۔ اس کے ثبوت میں غالب نے جملے کا تجزیہ کر کے جو مقام بتایا ہے وہ اس جملے میں واقعی موجود ہے ۔

سوال ۴ : یہ سوال محرق کے اس جملے سے متعلق ہے جو صفحہ ۵ کی سطر ۱۴ سے شروع اور ۱۵ پر ختم ہوتا ہے ۔ مجلس کے مذکورہ بالا نسخے میں یہاں سطر ۶ غلط درج ہوا ہے ۔ اس کے علاوہ مجلس کے

نسخے میں متعلقہ جملے میں 'آمد شد' غلط چھپا ہے ۔
 محرق کے متن میں 'آمد و شد' ہے ۔

سوال ۵ : غالب نے یہاں محرق کے ایک جملے کی ساخت پر
 دو اعتراض کیے ہیں ۔ دونوں صحیح ہیں ۔

سوال ۶ : یہ سوال محرق کی عبارت مندرجہ صفحہ ۱۳ کی
 سطر ۱۱ سے متعلق ہے ۔ مجلس کے مذکورہ نسخے میں
 یہاں صفحہ ۱۴ غلط درج ہوا ہے ۔ مثنوی مولوی
 کا زیر بحث شعر دوسرے دفتر کی حکایت بعنوان
 "مناجات کردنِ شبانِ باحقِ تعالیٰ در عہدِ
 موسیٰ علیہ السلام" کا پندرہواں شعر ہے ، لیکن
 شعر کے صحیح متن میں پہلے مصرعے کے الفاظ کی
 ترتیب ذرا مختلف ہے در اصل مصرعہ یوں ہے :

ابن چہ ژاڑاست این چہ کفر است و فشار

اس شعر کا دوسرا مصرعہ اس طرح ہے :

پنبہ اندر دھانِ خود فشار

جسے محرق میں لفظ پنبہ کی اضافت کے بغیر اور
 'فشار' کو باضافہٴ حرفِ با 'بفشار' درج کیا گیا تھا ،
 جس پر غالب نے مزاحیہ انداز میں اعتراض کیا ۔

سوال ۷ : مجلس کے نسخے میں زیر بحث عبارت دو جگہ غلط درج ہوئی ہے۔ محرق کے اصل متن میں زیر بحث جملوں میں ”این سبب“ سے پہلے ”از“ اور ”خواہند کتابید“ کے بجائے ”خواہد کتابند“ ہے۔ غالب نے ان جملوں پر جو اعتراض کیے ہیں وہ دونوں صحیح ہیں۔

سوال ۸ : غالب نے لفظ ”فراز“ کی بحث کے ضمن میں کثیر المعانی اور مشترک المعانی کا جو فرق قائم کیا ہے وہ درست، لیکن ”فراز کردن“ کو لغاتِ اُضداد میں سے نہ ماننا درست نہیں۔ غالب کا دوسرا اعتراض جو محرق کے جملے میں تقلیداً کے غلط طور پر استعمال سے متعلق ہے درست ہے۔ زیر بحث جملے میں ”تقلیداً مرزا اسد اللہ غالب“ ہے۔ غالب نے اپنے حوالے میں اختصار کی غرض سے نام کے بجائے ”فلانی“ اپنی طرف سے استعمال کیا ہے۔ اس سوال کی عبارت میں جو مثل آئی ہے ”نہ ادھر نہ ادھر یہ بھلا کدھر؟“، اس میں ”بھلا“ کے بجائے ”بلا“ ہونا چاہیے۔ مجلس کے نسخے میں ”بھلا“ ہے۔

سوال ۹ : غالب نے قاطع برہان میں یہ جملہ لکھا تھا ”اگر ہمنین بہر میرابی فصل بایِ عربی با بایِ فارسی

مضارعی را بافزایش ہای موحده ہایستی آورد
 در بند ایلاوس یعنی القباض طبع چرا فروماند ؟“
 یہاں لفظ ”سیرابی“ کے استعمال پر محقق میں اعتراض
 کیا گیا تھا جس کا جواب غالب نے اس سوال کے
 ضمن میں دیا ہے اور حوالے کے لیے ”سیرابی بیان“
 کہا ہے ۔ اس سے غلط فہمی پیدا ہوتی ہے کہ
 غالب نے زیر بحث جملے میں ”سیرابی بیان“ لکھا
 ہوگا ۔ دراصل ایسا نہیں ہے ، جیسا کہ مندرجہ بالا
 اقتباس سے ظاہر ہے ، غالب نے اسی طرح جیسے
 پہلے ایک جگہ اپنے نام کے بجائے جو حوالے میں
 آیا تھا ”فلانی“ لکھا ہے ، یہاں بھی ”فضل۔۔۔“
 کے بجائے ”بیان“ لکھ دیا ہے اس بنیاد پر کہ
 لکھی ہوئی فصل بہر حال بیان ہی تو ہے اور بیان
 کی طرف سیرابی کی نسبت زیر بحث ہے ۔ منشی
 سعادت علی نے لکھا تھا کہ ”سیرابی“ کے بجائے
 ”سیری“ لکھنا چاہیے تھا ۔ جس کے معنی ہیں
 ”پرکردن“ ۔

منشی کا اعتراض بیجا ہے ۔ ”سیرابی فصل“ میں
 فصل کے ابہام تناسب سے عبارت میں ایک لطف
 پیدا ہوتا ہے ۔ لیکن تعجب ہے کہ غالب نے

یہ پہلو نمایاں نہیں کیا۔

اس سوال کے تحت غالب نے لفظ ”اوشان“ پر اعتراض کیا ہے جو منشی معادت علی نے محرق میں استعمال کیا تھا۔ غالب کا مقصد یہ ہے کہ یہ ”سوقیانہ“ لفظ ہے۔ غالب نے اساتذہ عجم کی نظم و اثر سے اس کی سند چاہی ہے اور کہا ہے کہ اوشان، شایان اور مایان وہ مقصدیان عاسی لکھتے ہیں جو بڑے درجے (کے) دروازے پر ڈاکخانے کی راہ میں اور کچھریوں کے میدان میں پیشے رہے ہیں۔ غالب نے ٹھیک کہا۔ ایران میں بھی جیسا کہ ڈاکٹر محمد معین نے قاطع برہان کے متعلقہ حاشیے میں بتایا ہے یہ لفظ مقامی بولیوں میں ملتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ نصیح فارسی میں استعمال کیا جائے تو اجنبی اور دیہاتی محسوس ہوگا۔ یہاں تعجب کی بات یہ ہے کہ یہ لفظ ”برہان قاطع“ میں درج ہوا ہے، لیکن غالب نے اس طرف اشارہ نہیں کیا، نہ قاطع میں اس پر اعتراض درج کیا۔ فرہنگ انجمن آرای ناصری میں بھی جو گذشتہ صدی کی تالیف ہے یہ لفظ درج ہوا ہے۔ جہاں تک فارسی زبان کی کتابوں کا تعلق ہے۔

یہ لفظ ملفوظات صوفیہ میں راقم کی نظر سے گذرا ہے ، چنانچہ ملفوظات بابا شاہ مسافر میں جو حیدر آباد دکن کی مطبوعہ انھارہویں صدی عیسوی کی تالیف ہے یہ لفظ استعمال ہوا ہے ، لیکن یہ ظاہر ہے کہ صوفیہ کے ملفوظات میں اور صوفیانہ ادب کی کتب مقامات میں عامیانہ ، سوتیانہ اور دیہاتی لفظ اکثر ملتے ہیں ، اس لیے کہ صوفیوں کا رشتہ عوام سے رہا ہے اور انھوں نے اکثر عوام کو انہی کے محاورے میں مخاطب کیا ہے جس کا نقطہٴ اوج ہرات کی بولی میں شیخ عبداللہ انصاری کی ترجمہ طبقات الصوفیہ اور بابا طاہر عرباں کی دوبیتیاں ہیں ۔

سوال ۱۰ : پہلا اعتراض محرق کے جس جملے پر ہے وہ اصل متن میں تصحیح شدہ ہے ، یعنی اس جملے میں ’در موبد الفضلاء‘ سے پہلے ’لہ‘ بنایا گیا ہے اور ”گمان“ کے بعد لفظ ”کہ“، مثلاً کیا ہے ۔ ظاہر ہے یہ سہو کتابت ہوگا جس کی اصلاح شاید کتابت شدہ کاپی میں کی گئی مگر مفسوش رہی ۔

اسی سوال کے ضمن میں ”ہر آورندگان“ کتاب ”ہر غالب کا اعتراض بالکل صحیح ہے ۔

سوال ۱۱ : زیر بحث جملہ محرق کے صفحہ ۲۵ کی آخری سطر کے آخر سے شروع ہوتا ہے ، صفحہ ۲۶ کی پہلی سطر پر آیا ہے اور پھر دوسری سطر کے شروع میں ختم ہوا ہے ۔

غالب کا اعتراض ”ہکے رہبری“ پر بالکل درست ہے ۔ لیکن اسی سوال کے تحت غالب کے ’بیسودن‘ اور ’بیساویدن‘ پر بحث کرتے ہوئے جو کہا ہے کہ متقدمین اور متاخرین کے ہاں کہیں مصدر کے ساتھ ہاں زائدہ نہیں ملے گی یہ درست نہیں ۔ البتہ غالب کی یہ بات مولوی احمد علی نے بھی مؤید برہان میں صحیح مانی ہے کہ یہ ب جزو مصدر نہیں زائدہ ہے مگر مصدر کے مصدر یہ ہاں زائدہ ہونے کی فارسی ادب سے کئی مثالیں دی ہیں جن میں سعدی کی بوستان کا یہ شعر بھی ہے :

مشقت نیزد جهان داشتن

گرفتن بہ شمشیر و بگذاشتن

ظاہر ہے کہ غالب یہاں اپنے حافظے سے زیادہ مدد نہیں لے سکے ، ورنہ یہ چیزیں ان کے مطالعے میں آچکی ہوں گی ۔ اس کے علاوہ غالب کی نظر میں

نہیں کہ بھٹی کی تاج المصادر میں متعدد مصادر
ہای زائدہ کے ساتھ آئے ہیں۔ جیسے برسیدن ،
بترسالدن وغیرہ ۔

سوال ۱۲ : غالب کا اعتراض صحیح ہے ۔ مجلس کے نسخے میں
اس سوال کی عبارت میں ان الفاظ میں ”پہلے خود
بنوانا تھا“ لفظ ’خود‘ کی خ پر زہر خلط چھپا ہے ۔
سوال ۱۳ : غالب کے یہاں تین اعتراض ہیں ، جن میں سے دو
صحیح ہیں ، لیکن لفظ ’خستستان‘ پر جو انہوں نے
اعتراض کیا ہے وہ ’اوشان‘ والے اعتراض کی طرح
ہے جو پہلے مذکور ہوا ۔ یہ لفظ بھی یہاں قاطع
میں آیا ہے ، لیکن غالب نے اس طرف اشارہ نہیں
کیا بلکہ قاطع میں بھی معترض یا متعرض نہیں
ہوئے ۔ یہ لفظ فرہنگ انجمن آرای لاصری میں بھی
درج ہوا ہے ۔ عصر حاضر میں نکاحی ادب میں
اس کا استعمال ملتا ہے ۔ البتہ غالب نے اساتذہ عجم
کی نظم و اثر سے جو اس کی سند مانگی ہے اس سے
بہ مترشح ہے کہ ان کے نزدیک اس لفظ کو فصیح
فارسی کے مثنیٰ ادب میں جگہ نہیں ملی ہے ۔

سوال ۱۴ : غالب کے تمام اعتراض صحیح ہیں ۔ البتہ ’سرمہ
ہدبری‘ اگرچہ فصیح نہیں لیکن اس بنیاد پر

قابل اعتراض بھی نہیں کہ 'ہمبری'، بمعنی مقابلہ نہیں آ سکتا۔ خود برہان قاطع میں 'ہمبر' کے معنی میں 'مقابلہ نشستن' بھی درج ہے یعنی مؤلف برہان کا مقصد ہے ہمبر شدن کے معنی بتانا۔ عصر حاضر کے ادب میں بھی یہ لفظ کتاب کے مختلف نسخوں کے مقابلے کے لیے استعمال ہوا ہے۔

مجلس کے نسخے میں محرق کے صفحہ ۵۴ سطر ۱۴ کے الفاظ "این ہمہ می ماند" نقل ہوئے ہیں، لیکن محرق کے اصل متن میں "این ہاں می ماند" ہے غالب کا اعتراض بہر حال درست ہے۔ لیکن شاید "ہاں" سے پہلے "ہمہ" کا حذف محرق میں سرور کثابت ہو۔

سوال ۱۵ : غالب نے ہاں اخلاقی نقطہ نظر سے ایک سوال کیا ہے جو واقعی معقول ہے۔

سوال ۱۶ : غالب کا اعتراض جذباتی ہے جس کا علم و ادب سے کوئی تعلق نہیں۔

خاتمہ : خاتمے کی عبارت میں غالب کا پہلا جملہ ضہائر کے استعمال میں شتر گرے کی بڑی لطیف مثال ہے جو یہاں طنز و مزاح کی خاطر بہت بر محل ہے۔ اس طرح

صرفی و نحوی اختلاف فارسی اور اردو دونوں کے روزمرہ میں مسلم حیثیت رکھتا ہے ، بلکہ اونچی درجے کے ادب میں بھی دونوں زبانوں میں ملتا ہے ۔

استغناء

آن صفحات میں جو 'استغناء' کے عنوان کے تحت ہیں صرف ایک ہی مسئلہ ہے ، یعنی فعل امر یا اصل المصدر کے آخر میں الف و نون کا لاحقہ کس معنی میں آتا ہے ؟ غالب مخالف کے اس قول کی تردید کرتے تھے کہ اس طرح جو اسم مشتق بنتا ہے وہ اسم فاعل ہوتا ہے وہ کہتے تھے یہ اسم فاعل نہیں اسم حالیہ ہے ، جیسا کہ صرف و نحو فارسی میں مسلم ہے غالب ٹھیک کہتے تھے ، مگر انہیں اس حقیقت پر بھی نظر کرنی چاہیے تھی کہ اسم حالیہ جو حالت بتاتا ہے وہ بہر حال اسم فاعل کی حالت ہوتی ہے ۔

تیر



اللہ جلّ شائئہ ، اپنے بندوں کو ورزشِ امورِ خیر کی توفیق دے ۔ اچھا ہے وہ بندہ جس کو ظلم کی خو نہ ہو ۔ اور ظلم کی انواع ہیں ، از آن جملہ ایک سخن پروری ہے کہ اس کو بے ایمانی کہا جائے ، یعنی کتانِ حق اور اعلانِ باطل بہ اصرار ۔

اسد اللہ خانِ غالب کہتا ہے کہ میں نے خاص نظر بہ اعلانِ حق برہانِ قاطع کی عبارت کی سستی اور بیان کی غلطی اور اطنابِ ممل کی نکویش میں ایک رسالہ لکھا اور اس کا نام قاطعِ برہان اور درفشِ کاویانی رکھا ۔ جب بعدِ انتطباع وہ رسالہ مشہور ہوا تو پہلے پہل اس سے مثلِ بندی کے مطابق ’بیل نہ کودا کودی گون‘ ایک سرِ مدِ بے مغز معوج الذہن ، نہ فارسی دان نہ عربی خوان ، نے میری نگارش کی تردید میں ایک کتاب بنائی اور چھہوائی ۔ محرفِ قاطع اس کا نام رکھا اور اس کو مشہور کیا ۔ میرے ایک یار نے اس کتاب کے جواب میں کچھ لطائف

گورنمنٹ بہادری توپیں اور وضع و شریف ہند کی مخالفت ہے ۔
 میرا کیا بگڑا ، مولوی نے اپنا ہاجی بن ظاہر کیا ۔ میں نے
 معلم امین بے دین کو شیطان کے حوالے کیا اور احمد علی
 کے الفاظِ مذموم سے قطع نظر کر کے مطالبِ علمی کا جواب
 اپنے ذمے لیا ۔ اس نگارش کا نام تبیغ تیز رکھوں گا اور بعد
 اتمام اس کو چھپواؤں گا اور اپنے احبابِ دور و نزدیک کی
 خدمت میں بھجواؤں گا اور اگر مرگ نے اسان نہ دی
 تو خیر ۔ ع

ای ہسا آرزو کہ خاک شدہ

اب جہاں سے آغازِ فصول ہے ۔ داد کا طالب ، غالب ۔

فصل ۱

نظم

برآتم بہ نیرویِ این 'تغیر' نیز:
 کہ مغزِ عدو را کم ریز ریز
 عدو آن کہ 'برہانِ قاطع' نوشت
 بگفتارِ مست و بہنجارِ زشت
 اگر گفتہ آہد کہ او 'سرد و رفت'
 ز مغزش چہ خواہی بسی ای شکفت
 ز مغزش خرد 'جسمِ اماچہ سود
 کہ در زلدگی نیز مغزش نبود
 امید آنکہ گفتارِ آن بے ہنر
 کم ہم بگفتارِ زبر و زبر
 امید آنکہ چون کارسازی کم
 بدین نامہ دشمن گدازی کم
 زبہ نامہ کز فترِ اقبالِ او
 یکے 'تغیر' نیز 'آمدہ سالِ او'

(۱) 'یکے تغیر' نیز' ہے اس رسالے کا سالِ تالیف ۱۸۶۷ء حاصل ہوتا ہے ۔

فادرستی عبارت اسر و جدائی ہے قییم من قییم - فی الحال
وہ عیوب جامع برہان کے لکھتا ہوں کہ جو بدیہی ہیں اور
حسن بصر ان کا مدرک ہو سکتا ہے -

سینکڑوں لغت پہلے نے سے لکھے ہیں اور پھر طوئے
سے - پہلے جائے خطی سے لکھے ہیں اور پھر جائے ہوز سے -
جو الفاظ واو معدولہ سے ہیں اور جو بے واو ہیں ، دونوں کو
ایک کر دیا ہے مثلاً 'خوردہ' بدواو جو صیغہ مفعول ہے
'خوردن' کا ، اور 'خردہ' بدخای مضموم بے واو ، جو ترجمہ ہے
دقیقہ کا اور نقدی کو بھی کہتے ہیں ، ان دونوں کا تفرقہ اٹھا
دیا ہے -

'ہف' بالفتح ایک لفظ ہے نثائی - اس میں سے ایک سو کوئی
لغت پیدا کئے ہیں - مزا یہ ہے کہ برہان قاطع میں بھی لکھے اور
پھر سوادِ ملحقات میں بھی رقم فرمائے - مولوی صفحہ ۴۰۲^۱
میں اس لفظ کے باب میں ایک صفحہ پورا سیاہ کرتے ہیں - میرا
اعتراض یہ ہے کہ 'ہف' بمعنی کارگاہِ جولہ یا بمعنی شائعِ جولہ
و 'ہفوش' اسم طعام - 'ہفہف' بمعنی آوازِ سک - ابن سہ لغت اگر
'غریب' است و 'صحیح' در اول و آخر نگاشت - باقی یک صد و

(۱) 'مؤید برہان' میں یہ بحث صفحہ ۴۰۱ پر ہے صفحہ ۴۰۲ پر
متعلق عبارت کی آخری چار سطریں ہیں -

(۲) دیکھیں تعلیقات -

چند لغت از ہفت کہ عددیست معروف مرکب ساخت ، سراسر کتابہ از ہفت ستارہ و ہفت کشور و ہفت پردہ چشم ۔

مولوی جی پہلے تو مجھ پر اعتراض کرتے ہیں کہ 'صحیح' کے مقابل 'غلط' ہے ، نہ 'غریب' ، پھر نظائر کا حوالہ دے کر 'ہفت کشور' وغیرہ کی صحت میں ضلوع کرتے ہیں ۔ کوئی ہوجھے کہ غالب نے ان الفاظ کو کب غلط لکھا ہے ، جو تم اس کی صحت کے گواہ گذارتے ہو ۔ ایک لفظ سے سو لغت بنانے کا عذر کہاں ، بس خاتمہ عبارت میں لکھ دیا کہ "عبارت دالای تبریز ہمہ معقولست و قول معترض نا مقبول ۔" میں کہتا ہوں کہ اس عذر نہ کرنے کو میں نے معاف کیا ۔ دوبارہ ملحقات میں انہی سو لغت کے لکھنے کا تو مولوی جی جواب دیں ۔ اغلب لغات کے معنی دس دس دس دس ہیں بلکہ سوا بھی لکھے ہیں ۔ بعض مترادف بعض ضد ہمد گر ، 'بسم' کے معنی لکھتا ہے "ہر چیز کہ آن را ذبح کردہ باشند ۔" میں نے اس مقام پر لکھا ہے ۔ ذبح پھر جالداران است ، نہ از برای اشیاء اب یہاں صاحبان فہم و علم و داد سے انصاف چاہتا ہوں کہ اس بیان میں میں حق پر ہوں یا مولف برہان ۔ جامع برہان 'آتش' کی نے کو مکسور بتاتا ہے اور یہاں انجو کے قول

(۱) 'قاطع برہان' میں بھی اس مقام پر صرف 'از ہے' ۔ 'از نیل'

ہونا چاہیے تھا ۔ قاطع کی اصل عبارت کے لیے دیکھیں تعلیقات

(۲) دیکھیں تعلیمات ۔

(۳) اصل مطبوعہ نسخے میں : 'الہوس'

کو سند لاتا ہے ، مگر جس حال میں کہ نظامی یہ نقش
بٹھاتا ہے :

مٹے کوست حنوائی پر غم کشے
لدیدہ بجز آفتاب آتشے

خاقانی یوں فرماتا ہیں :

باعین کمالت ای ملکوش
طوبیٰ خشک است و کوثر آتش

ہر چند سعدی کی نظم میں اور بہت سے اساتذہ کے کلام میں
فتحہ 'ثانی' 'آتش' ، کائنش علی الحجر ثابت ہے ، لیکن میں دو
بانج کلاموں کے کلام کی سند دیکر بنفاً اور کبراً سے ہوجھتا ہوں
کہ کیوں حضرت خاقانی اور نظامی سچے یا انجو فرہنگ جہانگیری
والا اور دکنی برہان قاطع والا سچا ۔ وہ دو ایرانی بلند پایہ
اور یہ دو ہندی فرومایہ ۔ برہان والا اندھا ہے اور فرہنگ
جہانگیری اس کی عصا ہے ۔ جامع فرہنگ سے تعجب ہے کہ
فارسی زبان کے مالکوں کے خلاف اپنے وہم کی رو سے آتش
بہ کسرہ لکھتا ہے ۔ اہل انصاف سے جواب کا طالب ، غالب ۔

(۱) اصل نسخے میں "ثنائی" ہے ۔

فصل ۲

اب مولوی احمد علی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوتا ہوں۔ مؤیدِ برہان کے دوسرے صفحے میں تاکید کرتے ہیں کہ زہار محمد حسین کو دکنی نہ کہو، وہ تبریزی ہے۔ آخر ظہوری و نظیری ہی ایران سے آکر دکن اور ہند میں رہے ہیں۔ یہ دکنی، وہ ہندی کیوں نہ کہلائے۔ واہ رے قیاس مع الفارق! ان دونوں میں سے ایک کا مولد ترضیز، ایک کا مولد لشاہور۔ بھڑی سیر و سفر ہند میں آئے۔ ان کو دکنی اور ہندی کون کہہ سکتا ہے۔ محمد حسین بے چارے کا دادا پردادا تبریز سے آیا ہوتا۔ یہ دکن میں یا ہند کے کسی اور شہر میں پیدا ہوا ہوتا۔ اچھا مولوی صاحب، اگر اس کو تبریزی مولد کہتے ہیں اور صاحبِ مختص تھا تو اس کا دیوان دکھائیں۔ شاہجہان کا عہد تھا۔ محمود غزنوی کے وقت کے شعراء کے کلام جامعاً موجود ہوں اور شاہجہان کے زمانے کے شاعر کے اشعار نہ پائے جائیں۔ دیوان نہ سہی، کسی تذکرے میں اس کے کلام کا پتا دیں۔ ہاں یوں ہو سکتا ہے کہ یہ شخص شعر کہتا ہوگا، مگر ہوج اور واہی۔ ان اشعار کی

تدوین کیا ہو اور ان کو تذکرے میں کون لکھے ۔ پھر ارشاد ہوتا ہے کہ 'ماقال' کو دیکھو ، 'من قال' سے قطع نظر کرو ۔ فقیر بوجھتا ہے کہ ہے کیا ، جس کو دیکھیں ، نظم مفقود ، نثر مردود ۔ نثارانِ عمدہ کا ذکر نہیں کرتا ۔ منشآتِ مادھورام ، النشایِ خلیفہ اور جو چھوٹی چھوٹی نثریں فی الحال تالیف ہوئی ہیں ، ہر ایک کی عبارت برہانِ قاطع کی طرزِ تحریر سے بہتر ہے ۔ اب یہاں پھر توقف کر کے خاص اس باب میں والانظروں سے انصاف چاہتا ہوں ۔ انصاف کا طالب ، غالب ۔

فصل ۳

'... مؤید کے پانچویں صفحے میں مولوی جی لوگوں کی منتیں کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ آڈ اور دکنی کا سر پکڑو۔ پھر مولانا مؤید کے صفحہ ۶ میں اسدی طوسی اور حکیم قطران کو دو فرہنگوں کا مؤلف بتاتے ہیں۔ بھلا صاحب، اگر اسدی طوسی نے فرہنگ لکھی ہوتی تو محمود غزنوی کے عصر سے آج تک سب فرہنگ نگاروں کا ماخذ وہی ہوتا اور اختلافِ لفظ و معنی کسی لغت میں راہ نہ پاتا، لیس، فلیس۔'

صفحہ ۱۲ میں حضرت مولوی صاحب موافق مذہبِ مولوی ارشد، جامع فالوسِ خیال کے 'شکم' و 'اشکم' و 'سید' و 'اسید' و 'ہکو' و 'ہشنو' ان لفظوں کی حقیقت تک بتاتے ہیں۔ 'اشکم' و 'اسید' اور 'ہکو' اور 'ہشنو' کو دری بتاتے ہیں۔ 'شکم' اور 'سید' اور 'کو' اور 'شنو' کے حق میں خدا جانے کیا فرماتے ہیں۔ اصل اس کی یہ ہے کہ 'سید' و 'شکم' دو لغت جاسد ہیں، ان پر الفِ وصل لاتے ہیں۔ چاہو

(۱) یہاں کئی جملے ہم نے اس بنا پر جھوڑ دئے ہیں کہ نعتی تھے۔

(۲) اصل: 'ہکو' 'ہشنو'

عکس یعنی 'اشکم' و 'اسید' کو لغتِ اصلی اور 'شکم' و 'سید' کو مخفف کہو۔ 'بگو' اور 'بشنو' دو صیغہ اس ہیں، 'گفتن' اور 'شنیدن' کے اور ان پر موحده زائدہ بھی^۱۔ گوید، 'شنود' مضارع اور اس 'گو' اور 'شنو'۔ کہاں اسمِ جامد مع الف وصل، کہاں صیغہ اس مع موحده تختانی۔ کیوں حضراتِ کثیر البرکات اس بیان میں میں حق پر ہوں یا مولوی احمد علی صاحب؟ داد کا طالب، غالب۔

(۱) اصل: 'بھی' لیکن یہاں سیاقِ کلام کے لحاظ سے 'ہے' کا محل تھا۔

فصل ۲

جناب مولانا ۱۸ صفحہ میں حکم دیتے ہیں کہ 'پیدائی' و 'زیبائی' صحیح ، 'پیدائش' و 'زیبائش' غلط ۔ آخر حاصل بالمصدر بنانے کے لئے دو ہی حرف موضوع ہیں یا آخر میں شین یا تحتانی ۔ موافق مولوی حی کے اجتہاد کے سینکڑوں لفظ متروک و مطرود ہو جائیں گے ۔ ہم کہتے ہیں کہ 'زیبائش' ۳ اور 'پیدائش' ۳ و 'گنجائش' ۵ کو 'زیبائی' و 'پیدائی' و 'گنجائی' بھی کہہ سکتے ہیں ، مگر 'آرایش' ۶ و 'آسائش' ۷ 'کاهش' و 'رجش' کے آگے بے ترکیب شین کی جگہ ہی حطی نہیں لاسکتے اور یہ مقدمہ نہ دلائل کا محتاج ہے ، نہ نظائر کا حاجت مند ۔

پھر صفحہ ۱۹ میں 'کندن' کو صحیح اور 'کندیدن' دو غلط بتاتے ہیں ۔ یا رب 'کندن' مصدر اصلی اور 'کندیدن' مصدر فرعی ، بنا ہوا مضارع ہے جیسے 'آوردن' اور 'آوردن' یا 'رستن' بہ رای مضموم مصدر اصلی اور 'روئیدن' مصدر فرعی ،

(۱ تا ۷) اصل مطبوعہ نسخے میں زیبائش ، پیدائش ، گنجائش ، آرائش ، آسائش لکھا ہے ، حالانکہ ہمزہ کے بجائے ان الفاظ میں ہی منقوطہ ہونی چاہیے ۔

تکلا ہوا 'روید' سے جو 'رستن' کا مضارع ہے۔ 'خواہد' و 'ہاید' و 'تواند' ماقبل صیغہ 'ماضی' آتے ہیں، کلیہ دستور ہے۔ 'فرستادن' مصدر، 'فرستاد' ماضی، 'فرستد' مضارع، 'فرست'، اس - کون الدھا ہوگا جو صیغہ 'ماضی' کو چھوڑ کر یعنی 'خواہد فرستاد' کی جگہ 'خواہد فرست' لکھے گا۔ 'فرستن' مصدر ٹھہرے 'تب' 'فرست' صیغہ 'ماضی' بنے اور اس سے پہلے 'تواند' وغیرہ گنجائش پائے۔ جو لوگ 'خواہد فرست' و 'ہاید فرست' لکھیں گے وہ زمرہ بنی آدم سے خارج ہیں اور قابل خطاب نہیں، مگر مولوی جن نے قبل کی پیروی کی ہے کہ وہ غلط غلط محاورے لکھ کر اس کی تصحیح کرتا ہے مثلاً "نان از مربای سیب خوردم" کو غلط کہتا ہے اور ہدایت کرتا ہے کہ "نان یا مربای سیب خوردم" کہو۔ انصاف کا طالب، محالب۔

فصل ۵

اسی صفحے میں مولوی صاحب آگہی دیتے ہیں کہ 'فرستادن' کا مضارع 'فرستد' ہے ، نہ 'فریسد' ۔ سناہنا ، لیکن اگر ہر عبارتِ قافیہ نثر یا نظم میں منشی یا شاعر ، 'لويسد' و 'فریسد' ، لکھ جائے تو ایسی قباحت لازم نہیں آتی ۔ ہاں 'شمیدن' بمعنی 'بولیدن' نکسال سے باہر ہے ۔ شنیدن کے دو معنی ہیں ، 'سننا' اور 'سولکھنا' جیسا کہ حافظ فرماتا ہے ،

بیت :

بویِ خوشِ تو ہر کہ ز بادِ صبا شنید
از یار آشنا خیر آشنا شنید

اسی ۱۸ اور ۱۹ صفحے میں جہاں 'کندیدن' کو غلط بتاتے ہیں 'ماند' و 'خوالد' کو بروزنِ چاند غلط بتاتے ہیں اور 'مند' و 'خند' کو بروزنِ 'تند' و 'کند' صحیح فرماتے ہیں ۔ پس اس سے لازم آتا ہے کہ 'ماندن' و 'خوالدن' بھی بے الف بروزن 'کُندن' ہو ، جو ہندی میں اسم زر بے غش ہے ۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ ۔ خوالدن مع الواو معدولہ و الف اور (۱) اصل مطبوعہ نسخے میں ہوئی ہے ۔ مع 'الواو المعدولہ' یا 'مع واو معدولہ' ہونا چاہیے تھا ۔

ماندن مع الالف اور خواندن مع الواو اور الف اور 'ماند' مع الالف مولوی جی کی مثال کے مطابق ہر وزن 'چاند' صحیح ہے ، لیکن اہل ایران الف کو سلا دیتے ہیں اور یہ لہجہ ہے ، نہ قاعدہ ۔ شاعر اور منشی کو تتبع قواعد کا چاہیے ۔ لہجے کی تقلید پھروپیوں اور بھانڈوں کا کام ہے ۔ یہ سب ایک طرف اور صفحہ ۲ میں 'چشمِ عیب ساز' ایک طرف ۔ صاحبو ، واسطے خدا کے چشم کی صفت 'عیب بین' ہے یا 'عیب ساز' ۔ آنکھ کا کام عیب کا دیکھنا ہے یا عیب کا بنانا ؟ جواب کا طالب ، طالب ۔

فصل ۶

مؤید کے ۱۲ صفحہ میں مولوی جی لکھتے ہیں کہ صاحبِ فرہنگِ سامانی اور خان آرزو بھی مائعِ تفصیص 'آہین' ہیں اور عموماً 'رومال' کو لکھتے ہیں۔ پھر نتیجہ اس شکل کا یہ نکالتے ہیں کہ یہ اعتراض ان دو شخصوں کا ہے۔ غالب سارق ہے اس اعتراض کا۔ سبحان اللہ، مضمون کا سرقہ سنا تھا، سرقہ اعتراض نہ سنا تھا۔ اتفاقِ رائے کا نام سرقہ رکھنا کتنی بڑی ناانصافی ہے۔ جامعِ برہان کی رائے کا اور فرہنگ نویسوں کی رائے سے متفق ہونا امتداد اور میری رائے کا سامانی اور آرزو کی رائے سے اتفاق مجھ پر باعثِ الزامِ سرقہ۔

مؤید کے بالحواس صفحے میں جہاں مولوی جی لوگوں سے دکنی کا سر پکڑواتے ہیں وہاں ایک فقرہ لکھتے ہیں "غمِ گفتارِ پارسی زبان خورد" اور یہ فقرہ "فرقش کاویانی" کا ہے مندرجہ صفحہ ۴۶ مگر اس طرح ہے "غمِ تباہی آہینِ گفتارِ پارسی خورد"۔ مولوی نے بے معنی کر کے لکھا۔ بھلا "غمِ گفتارِ پارسی زبان خورد" کے کیا معنی۔ غم متراب ہوتا ہے ہلک پر، فوت پر، گفتار کا غم کیا اور پھر گفتار بھی اور زبان بھی! یہاں مولوی کی

فارسی دانی اور سخن رانی کی ٹھیک نکل گئی۔ اہل عقل و انصاف سے یہ سوال ہے کہ اتفاق رائے اگر سرقہ ہے، تو چاہیے سراسر فقرہ بے تغیر لفظ لکھنا اوجکا پن اور اوٹھائی کبرا پن ہو، جس فعل کے فاعل یعنی اوجکے اور اوٹھائی گیرے کو اہل ایران ’بردار و بدو‘ کہتے ہیں۔ سرقہ فقرہ بے تبدل لفظ سن لیا۔ اب سرقہ مضمون بہ تغیر الفاظ سنئے۔ فقیر نے درفش کاویانی کے ۱۲ صفحہ میں عبارت لکھی ہے ”آرے دبیران پارس را قاعدہ چنان بود کہ ہر سر دالِ لجد نقطہ نہادندے۔ چون درین اندیشہ وجودِ دالِ بی نقطہ از میان میرفت و ہمہ دال منقوطہ می ماند، اکابرِ عرب قاعدہ قرار دادند و تفرض دال و ذال را بر آن قاعدہ اساس نہادند“۔ منصفین ملاحظہ کریں کہ مولوی عربی خوانِ فارسی مدان مؤلف کے ۲۴ صفحے میں یہ عبارت یوں لکھتا ہے۔ ”ہم خاطرِ فاتر چنین میرسد کہ چون در زبانِ قدیم و عہدِ باستان ہر زائرِ دال نقطہ می نہادہ اند، متاخرین کہ ازین قاعدہ آگاہ نیستند، آن را خیالِ ذالِ منقوطہ کردہ اند“ حضرات کو میں اس امرِ خاص میں بہت تکلیف دوں گا اور دادِ طلبی میں اصرار و ابرام کروں گا۔ فرہنگِ ہای پیشین میں کوئی جگہ کو یہ مطلب دکھا دے تو میں گنہگار و ورنہ مولوی اوٹھائی کبرا۔

یہ راز مجھ سے شت ہرمزد ثم مولانا و اولٹنا حضرت

مولوی عبدالصمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے ۔ دوسرا کوئی اس کو نہیں جانتا تھا ۔ ایسی اٹنی بات کو چرانا اور اپنا قول بتانا چوری اور سر زوری ، خیرہ رانی اور بے حیائی ہے یا نہیں ؟
مصرع :

اے اہل عقل کوئی تو بولو خدا لگی

جواب کا یہ ابرام طالب ، غالب

فصل ۷

درفش کاویانی کے ۱۶ صفحہ میں فقیر لکھتا ہے کہ 'آرا' بمعنی 'آرایش' کجاست و 'آرایندہ' را کے گویند۔ 'سخن آرا' و 'ہزم آرا' نظیر نمی تواند بود۔ این خود کلام معترض خواہد بود کہ صیغہ امر بی افزایش اسم در اول افتادہ معنی فاعلیت نمی کنند۔ مولوی جی موید کے ۳۹ صفحہ میں فرماتے ہیں کہ "آرا، بمعنی 'آرایش'، لزاری نے لکھا ہے۔" اور یہ شعر سند لاتے ہیں :

نمی باید بر افزودن اگر مشاطہ فطرت
جالے را ہزبانی نگارے کرد و آرائے

فقیر عرض کرتا ہے کہ میں تو گستاخی نہیں کر سکتا، مگر خدا ہے میرا زور نہیں چلتا کہ وہ فرماتا ہے "لعنہ اللہ علی الکاذبین"۔ یہ جھوٹ ہے۔ لزاری نے 'آرا' کو بمعنی 'آرایش' نہیں لکھا۔ 'آرائے' کو بمعنی 'آرایش' لکھا ہے۔ 'آرائے' میں

-
- (۱) اصل : مضبوطہ لکھے میں 'آرائش' ہے اور اسی طرح اس صفحے پر آگے بھی ہر جگہ۔
(۲) اصل : افزائش۔

مصدری تختانی آگئی ہے ، پھر 'آرایش' کے معنی کیوں نہ لئے جائیں ۔ یہ شعر اس بات کی سند ہے کہ بے تقدم اسم بھی آخر میں پای مصدری لاتے ہیں ۔ مجرد 'آرا' مصدر کے یا حاصل مصدر کے معنی کہاں دیتا ہے ۔ وہ 'سوز و گداز' و 'آہنگ' وغیرہ کے واسطے خاص ہے ۔ پھر ایک اور استاد کا شعر لکھتے ہیں ،

شعر :

روی بنا و بزم را آرا

چون ثونی آفتاب بزم آرا

غالب خستہ جگر معبر ہے کہ یہ بیت تو میرے مفید مطلب ہے ۔ پہلے مصرع میں بمعنی اس ، دوسرے میں بعد تقدم اسم بمعنی فاعل ۔ پھر مولوی جی نے کیوں لکھے ۔ بس اس بھروسے پر کہ میں مولوی اور مدرس ہوں ، آنکھ بند کر لی ہے اور لکھنا شروع کیا ہے ۔ نہ بر محل دیکھنا نہ بے محل دیکھنا ، سند کے اشعار لکھ دئے ۔ اور سنئے ، میں نے درفش کاویانی کے ۱۵ صفحہ میں لکھا ہے کہ " بمعنی خیر و خیرات 'ارزائش' است بروزن ہر دانش " منصوص اس سے یہ کہ دکنی نے برہان قاطع میں خیرات کے معنی پر 'آرایش' لکھا ہے ۔ مولوی مؤید کے ۱۵ صفحہ میں رد کرتا ہے میرے قول کو ، اور سند لاتا ہے آرزو کے کلام کو ۔ راقم ان اوراق کا ، آرزو کا ایسا معتقد کب ہے کہ اس کے ہر قول کو معتبر جانے ۔

شاہنامے میں مولانا فردوسی علیہ الرحمہ نے ہزار جگہ
 'ارزانش' بمعنی خیر و خیرات اور 'ارزانی' بمعنی محتاج و خیرات
 خوار لکھا ہے۔ دکنی اور آرزوے دہلوی کون ہوتے ہیں کہ
 ان کا وہ قول جو شہنشاہِ قلمروِ زبانِ دری و پہلوی کے خلاف
 ہو، اس کو کوئی زبان پر لاوے۔ استغفر اللہ !

فصل ۸

حضرت مولوی صفحہ ۵۸ میں 'اروند' اور 'صمد' کے معنی میں مجھ سے الجھتے ہیں۔ سو 'اروند' کے معنی میں میرا اور مولوی جی کا بیان ایک ہے۔ الفاظ میں تغیر بالمرادف ہو تو ہو۔ رہے 'صمد' کے معنی۔ جب مولانا عبدالصمد قدس سرہ نے کہ وہ علمِ عربی کا فاضل متبحر تھا 'اروند' کے وہ معنی شرح کیے کہ جس کا ترجمہ ہندی زبان میں 'ٹھوس' کا لفظ ہوتا ہے، اور بتایا مجھ کو کہ عربی میں ان معنوں میں لفظ 'صمد' ہے کہ ایک اسمِ اسمائے الہی میں سے بھی ہے۔ ہاں سچ، بہت اسمائے اقدسِ مقدس ایسے ہیں کہ عباد اللہ پر بھی ان کا احلاق ہو سکتا ہے، جیسے 'غنی' بمعنی بے پروا، 'کریم' بمعنی سخی۔ یہاں اور نظائر کے لکھنے کی حاجت نہیں۔

قصہ مختصر، بعد ایک مدت کے جب میں دلی آ رہا اور مولوی فضلِ حق مغفور سے بعد ملاقات ربط بڑھا، ایک روز بحسب اتفاق پروردگار کا ذکر درمیان آ گیا اور اس کے ذکر کے آنے کی تقریب معنی 'صمد' اور 'اروند' کے اتحاد کی شرح۔ چونکہ حضرت کو مذہبِ اسلام میں تعصب بہت تھا، ایسا کہ

اسی فوطیہ تعصب میں جان دی ، 'اروند' کے لفظ کو برا بھلا کہہ کر فرمانے لگے 'صمد' اسم صفت ہے ۔ معنی اس کے "نہ چیز سے از وے بیرون رود و نہ چیز سے بہ درون آید ، نہ زیادہ شود و نہ کم گردد" یہ چاروں فقرے اس مرحوم کی زبانی ہیں، البتہ مجھ کو تو اب اس میں کوئی تردد نہ رہا' باعتبارِ فارسیت ہر مزد مالکِ زبان، بہ اعتبارِ عربیت دونوں فاضل ۔ اسی فصل میں یہ مصرع استاد کا جو حضرت نے لکھا ہے، اس کا وزن آپ سے پوچھتا ہوں ۔ جس طرح حکم ہو، اُس طرح پڑھوں ۔ جانتا ہوں کہ کاپی نگار کی شامت آنے گی اور غلطی اس سے منسوب ہو جانے کی ، لیکن مجھے مدرس صاحب سے استفادہ منظور ہے ۔ مصرع یہ ہے اور مدرس صاحب اس کو استاد فوخی علیہ الرحمہ کا بتاتے ہیں :

چشم مخالفان یبازن بہ تیر

پھر صفحہ ۷۷ میں مولوی مجھ کو ابوجہل ہندی اور دکنی کو دانائے تبریز لکھتا ہے ۔ ہر چند اس کو میں ابولہب جہانگیر نگری لکھ سکتا ہوں ، لیکن چونکہ نگارش میں شرط کی ہے کہ مطالب کا جواب دون کا ، فحش و ناموس کا پاسخ نگار نہ ہوں گا ، اس واسطے طرزِ نگارش میں کلام کیا جاتا ہے ۔

"ابوجہل ہندی" اور "دانائے تبریز" بے جوڑ بات ہے ۔

’جاہلِ ہند‘ و ’ذالائے تبریز‘ لکھنے یا ’ابوجہلِ ہند‘ ’ہمبرِ
 تبریز‘ لکھتے۔ ہاں صاحبانِ فہم و فراست یہ فرماؤ کہ یہ دخل
 میری طرف سے بجا ہے یا بیجا۔ جواب کا طالب، دانشخواہ
 غالب۔

فصل ۹

مولوی احمد علی صاحب نے ہانچ سات صنفے 'آوازہ' اور 'آئینہ' دار، اور 'آوند' اور 'آہنگ' کے بیان میں سیاہ کئے ہیں۔ ہارے ظرفِ شراب کو 'آوندی' نہیں مانا اور دکنی کے قول کو اس باب میں جیوٹ جازا۔ الحمد للہ، اور بھی بعض [جگہ] ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔ یہ تو میں بھی نہیں کہتا کہ جامعِ برہان مجموعہ لغات کے معنی غلط لکھتا ہے، البتہ چونکہ اور کتب سے نقل کرتا ہے، پھر معنی غلط کیوں کر ہوں گے، مگر یہاں ایک امر ہے خاص اور ایک امرِ عام ہے۔ امرِ خاص عبارت ہے عامیالہ ترکیب، لکسال باہر [ہے]۔ اس میں مختص ہے مولفِ برہان۔ امرِ عام غلطی قیاس کی کہ اس میں سب فرہنگ لوہس مبتلا ہیں۔ خصوصاً جامعِ برہان کا قیاس تو ایسا بھونڈا اور دور از صواب ہے کہ اس کے حاسی پر چند توجیہاتِ یارہ ڈھونڈ لائے ہیں، مگر اس کی قباحت کو مٹا نہیں سکتے۔ سینہ زوری کرتے

(۱) مطبوعہ اصل میں 'آینہ دار' ہے، لیکن ظاہر ہے کہ یہ لفظ کی مخفف صورت کا محل نہیں ہے۔

(۲) یہ لفظ ہم نے پڑھایا ہے۔ ظاہر ہے یہ لفظ یا اس کے مترادف الفاظ مثلاً 'مقامات پر' کتابت میں حذف ہو گئے ہیں۔

ہیں۔ اس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ اکثر و اغلب ان کی تقریر بطور سوال دہکر جواب دہکر ہوتی ہے۔

عیاذاً باللہ اگر میں صاحبِ مہدِ برہان کے ہر بیان کا لہجہ لہجہ میں ذکر کرتا، تو ساری نوار رنگ میں چھپ جاتی اور سیلابِ تاب بن جاتی۔ ازاجملہ میں نے درفشِ کاویانی کے ۱۰ صفحے میں تحت ”تنبیہ“ دوبارہ لغت ”آہنگ“ جو کچھ لکھا ہے، خلاصہ اس کا یہاں لکھتا ہوں۔

”آہنگ، را ماضی، کشیدن، قرارداد و برعایت توضیح لفظ ”یعنی کشید، برآن افزودہ و سپس در فصل دیگر ”آہنگیدن“ آورد و گفت مصدر ”آہنگ، است کہ بمعنی ”کشیدن“ باشد۔ بعد نقل عبارت برہان میں نے لکھا ہے کہ ”قاعدہ دالان، حسبہ“ اللہ! چون قاعدہ استخراج صیغہ ”ماضی برانگندن“ نون مصدر است، ہر آئینہ ماضی ”آہنگید، خواہد بود، نہ ”آہنگ،۔“

مولوی جہانگیر لکری نے ”مہدِ برہان“ کے ۸۳ اور ۸۴

صفحے کو سیاہی سے لپ دیا ہے۔ بارہ معنی ”آہنگ“ کے لکھے اور ہر معنی کی سند ایک شعر۔ مثال اس کی یہ کہ ایک گندھی عطر فروش محفل میں آیا اور تنکوں ہر روئی لیٹ کر ہر ایک تنکے کی روئی کو ایک ایک شیشی میں بھگویا اور اہل محفل کو سنگھایا۔ یہ کلاب کا ہے اور یہ سپاگ کا ہے اور یہ موتیا کا ہے۔ اسی طرح مولوی کہتا ہے کہ یہ شعر فلاں کا ہے اور

یہ شعر فلاں کا ہے ۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ مولوی نے سب
 فرہنگوں کو دیکھ کر دس بارہ شعر نقل کیے ہیں ۔ یہ تو سب
 کچھ ہوا ، لیکن میرے اس فقرے کا جواب کہاں ہے کہ
 ”ہر آہنہ ماضی ’آہنگید‘ خواہد بود نہ ’آہنگ‘۔“ سوال کا
 جواب نہیں اور خرافات ہزار در ہزار ۔ جواب کا طالب ، غالب ۔

فصل ۱۰

مولوی برہان پورسہ فارسیِ مدان صفحہ ۱۰۱ میں مؤیدِ برہان کے ’فازہ‘ و ’خمیازہ‘ کی بحث میں لکھتا ہے ۔ ”نثرِ غالب آنکہ غالبِ عربی مدان را غیاث گمراہ کردہ باشد“ عیاذاً باللہ ، اگر غالب جامعِ غیاث اللغات کو آدمی جانتا ہو ، تو وہ خود آدمی نہیں ۔ ایک بار ”علم شے بہ از جہل شے“ کی رعایت کر کے اُس کتاب کو سراسر دیکھ لیا ۔ جب دیکھا کہ جا بجا قتیل کے کلام کا حوالہ دیتا ہے اور ماخذ اُس کا فنِ لغت میں چار شریعت اور نہر الفصاحت ہے ، کتاب ہر اور مؤلف پر لعنت بھیجی ۔ مدرس جی اتنا نہ سمجھے کہ جو میان انجو کو نہ مانے گا ، وہ میابھی غیاث الدین کو کیا جانے گا ۔ ہارے جب رام پور جانے کا اتفاق ہوا اور وہاں کے صاحبزادگانِ عالی تبار اور رؤسائے نامدار سے ملاقاتیں اور صحبتیں رہیں ، تو اس شخص کا حال یہ معلوم [ہوا] کہ ایک ملائے مکتب دار تھا ، نہ رئیس کا روشناس ، نہ اکابرِ شہر کا آشنا ۔ ایک گمنام ملا ، مکتب دار ، چند صاحبِ مقدور لڑکے اُس کے مکتب میں پڑھتے تھے ۔ انہوں

(۱) رئیس سے یہاں مراد ہیں ’نواب رامپور‘ ۔

نے صرف زر میں آس کو مدد دی ، مثل بندر کے ، کہ جس نے قبار کی تقلید کی تھی ، ایک فرھنگ لکھ کر چھپوائی ۔ خدا کا شکر ہے کہ غالب مانند مدرس صاحب کے بردل عزیز نہیں ۔ گل محمد خاں بلوچ کو ایرانی اور سواج الدین علی خان آرزو کو نواب اور لالہ ٹیکچند کو راجہ کیہی نہ لکھے گا ۔

مولوی احمد علی جہانگیر لکری عالم ہیں ، مگر ان معنوں میں کہ صرف و نحو کے دو چار رسالے پڑھ لئے ہیں اور فاعل مفعول سے لگتا لگا رکھا ہے ۔ باقی فہم ، تمیز ، الصاف ، حیا ، ان چاروں صفتوں کا پتا نہیں ۔ مدرس کا عہدہ ہاتھ آنا بحسب اتفاق ہے ، نہ از روی استحقاق ، شعر :

ز دلبری نتوان لاف زد با ساقی

ہزار نکتہ درین کار بست تا دانی

فصل ۱۱

واقعہ مؤیدِ برہان صفحہ ۷۶ میں لفظ 'ہاجاہ' کو اسی معنی پرکہہ دکنی نے ٹھہرائے ہیں ازرویِ قریط و رغبت مزالے کر استعمال کرتا ہے ، اور سوچتا نہیں کہ کیا ہک رہا ہوں کہ "ہاخاندہ" بے معنی نیست و "ہاخاندہ" و "ہاجاہ" ہر دو بیک معنی نیست۔ ہم کہتے ہیں کہ دونوں متحد المعنی ہیں۔ وہ ہاؤں کا گھر، یہ ہاؤں کی جگہ۔ 'قدم جایی' و 'قدم خاندہ' دونوں ان دونوں کے مرادف۔ مستعمل ایک اور اسم چار۔ پہلا 'ہاجاہ' میں مولوی جی ہاں نسبت لا کر اسم مستراح قرار دیتے ہیں۔ 'خاندہ' میں تو ہائے غنی اصل ہے ، خیر 'خاندہ' کا لفظ معنی پورے کر دے گا، مگر

خیال رہے کہ 'ہاجاہ' میں ہائے ہوز نسبتی نہیں ، ہائے زائدہ ہے۔ جیسے 'ہوس' و 'ہوسہ' ، 'آتشگیر' و 'آتشگیرہ' ، بلکہ عربی لغات میں بھی جیسے 'موج' و 'موجہ' یا جیسے سبز کے آگے ہائے ہوز بڑھا کر 'سبزہ' ایک اسم قرار دیا ہے ، اسی طرح 'ہاجائے' کے

(۱) اصل مطبوعہ نسخے میں یونہی ہے۔ ظاہر ہے 'پہلے' ہونا چاہیے۔

(۲) اصل : کذا۔ 'ہاجای' ہونا چاہیے نہا۔

آگے ہائے ہوز لا کر اسم بنا دیا۔ دراصل نہ 'باخانہ' پاؤں کا کھر نہ 'ہا جائے' پاؤں کی جگہ۔ 'ہای' اور 'ہا' زبان فارسی میں ادون اور اوزل چیز کو کہتے ہیں، جیسے کناس کو 'ہاکارہ' چونکہ یہ کھر اور جگہ ذلیل ہے اس کو 'باخانہ' اور 'ہاجاید' کہا۔ براز کو 'ہاجاید' اگر بھازاً بطریق تسمیہ الحان بالمحل یا تسمیہ الظرف بالمظروف کہو تو مضائقہ نہیں۔ دیکھو اردو میں بھی تو یہی روزمرہ ہے کہ آج ہم کو باخانہ کھل کر نہیں آیا، آج ہم کو خلاف معمول باخانہ تین بار آیا۔ براز کے دفع نہ ہونے کو باخانے کا نہ آنا کہتے ہیں۔ اسی طرح فارسی میں براز کو 'ہاجاید' کہو تو کہو۔

فصل ۱۲

مدرس صاحب کا یہ قاعدہ کہ سوال کا جواب نہ دیں اور خارج از بحث دفتر [کے] دفتر لکھے جائیں، ایسا استوار ہے کہ کبھی چوکتے نہیں۔ چنانچہ صفحہ ۱۶۸ اور صفحہ ۱۶۹ میں ’پازاج‘ کی بحث میں حضرت نے کیسے کیسے کنوئیں جھانکے ہیں۔ ’زاج‘ کو جیم سے بھی جائز رکھتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کبھی نہیں ہو سکتا۔ ’زچٹہ‘ جیم سے لفظ، ’زاج‘ جیم سے لفظ ہے جو اس کو جیم ابجد سے کہے وہ غلط گو اور اس کا قول مردود۔

پھر اسی صفحے میں زحل کے پاسبان طارم نہم کے ہونے کے باب میں دو ایک سردگوہوں کے کلام لکھ کر آپ ہی آپ اپنی خاطر جمع کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ”پھر حال در برہ لفظ یعنی ’ہاجاہ‘، ’پازاج‘ و پاسبان طارم نہم، بریان را ماخذے پیدا هست“ ہست۔ پھر دوسرے صفحے میں یعنی ۱۸۰ میں ’ہادیہ‘ کو دال سے اور ذال سے اور زے سے تینوں حرفوں کے ساتھ روا رکھتے ہیں۔ بڑی بات ہے کہ ’ارتنگ‘ کی طرح آدیہ حروف تہجی اس لغت میں درج نہیں کئے۔ اہل زبان اسدی و فردوسی سے لے کر حزان و قانی تک

سب کا کلام سندِ کامل اور مکمل ہے اور تبدیل حرف بہ حرف و تبدیل اسکان و حرکت و تقطیف و زیادتی کے بھی جو قاعدے مقرر ہو گئے ہیں ، وہ بھی ہر ایک قاعدہ مضبوط ہے ۔

میان الجو وغیرہ تصحیفات میں بال بال گرفتار ہیں اور ہر ایک کا اپنے اپنے قیاس پر مدار ہے ۔

کوئی احمق ہی ہو گا کہ مجموعہ قیاس ہای بے شمار کو حق جانے گا ۔ ابطالِ ضرورت میں 'عفو' کو 'روزن' 'رفو' لکھا ہے اور یہ مصرعہ شیخ سعدی سند لایا ہے ۔ مصرع :

عفو کردم از وی عمل ہای زشت

میں جانتا ہوں اس تصرف کو اور مانتا ہوں ، مگر سر پیشا ہوں کہ یہ مصرع یوں ہے ۔ مصرع :

ز وی عفو کردم عمل ہای زشت

باقی اور تصانید میں اور مثنویوں میں قدما کی 'عفو' 'روزن' 'رفو' آیا ہے ۔ سکون و حرکت و تقطیف و زیادتی کا ہمدگر بدل جانا محض برائے ضرورت وزنِ شعر ہے ۔ نثر میں اسی طرح لکھنا اور اس کو بجائے خود ایک لغتِ مستقل جانتا حیات ہے ، اور یہ سب سے زیادہ جامع رہبان قاطع کا ڈھنگ ہے ۔

پھر مولوی مہم ۹۴ صفحے میں لکھتا ہے کہ 'گرفتار' بکسرتین

ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ کیا 'رفیق' بھی بکسرۂ اول ہے
جو فردوسی شاہنامے میں لکھتا ہے، شعر:

سر و دل پر از کینہ کرد و برقت
تو گوئی کہ عہدِ فریدون گرفت

خاقانی تحفۃ العراقرین میں بمقامِ نعت لکھتا ہے، بیت:

مہ پیش تو رہ پیادہ رفتہ

خور خاشیہ تو بر گرفتہ

اور جوازِ اختلافِ حرکتِ ماقبلِ روی سے قدما کے دیوان بھرے
ہوئے ہیں، خصوصاً قصہ ویس و رامین میں فخرِ گرگنی نے فیدر
حرکتِ نشہ الہا دی ہے۔ 'گشتہ و کشتہ، قالیہ۔ وہ مثنوی
منطبع ہو گئی ہے۔ جو چاہے دیکھ لے۔ انہی صفحوں میں
مولوی مجھے لکھتا ہے کہ غالب "سکِ کیست"۔ میں کہتا
ہوں کہ غالب آستانِ شاعرِ خدا کا کتا علیہ التحیتہ و التناء۔
اسی مقام پر یہ شعر لکھا، بیت:

سکِ کیست رو بہِ نا زورمند

کہ شیرِ ژبان را رساند گزند

"شیر، 'اسد' کا ترجمہ ہے اور میرا نام 'اسد' ہے، پس میرا مقابل
'رو بہ' ہے اور چونکہ میرا مقابل مولوی ہے تو وہ بخوبی
'لومڑی، ٹھہرا۔ البتہ مجھ کو کیا گزند پہنچائے گا۔ صاحبو!

انصاف چاہتا ہوں۔ مولوی احمدی ہے یا نہیں۔ اگر عقل رکھتا ہوگا تو 'اسد' کے مقابل میں یہ شعر نہ لکھتا۔

صفحہ ۱۸۱ میں 'ہالوائڈ' اور 'ہالوائڈ' کے باب میں بہت کچھ کہے۔ مگر وہ جو دکنی نے لکھا ہے کہ 'ہالوائڈ' یروژن 'چارخایہ پرستوک باشد'، اور فقیر غالب نے اُسکے جواب میں لکھا ہے کہ "مگر 'چار ہایہ' ہموزن لتوالست شد کہ 'چارخایہ' آورد" اس کا کیا جواب؟ اگر مولوی جی منصف ہوتے تو یہاں اتنا لکھ دیتے کہ یہ "صاحبِ برہان کا حق"۔

فصل ۱۳

مولوی جہانگیر لکھری نے صفحہ ۱۷۲ اور صفحہ ۱۸۳

میں برابر 'بادیاب' کے لغت کے بیان میں کیا گل کترے ہیں کہ دیکھنے سے تعلق رکھتے ہیں۔ پہلے تو مجھ سے جھگڑتا ہے کہ تو نے موافقِ ترتیبِ جامعِ برہان الفاظ کیوں نہ لکھے۔ یا رب، یہ کیا واہی مواخذہ ہے۔ مجھے اس کے طرزِ تتبع سے کیا کام۔ افسوس کہ مولوی بالغِ نظر اور دقیقہ رس نہیں ہے۔ اپنی بددستی اور ہرزہ سرائی میں یہ نہ دیکھا کہ ابتدا ہی سے میں نے ہر لغت کے پہلے صرف ایک حرف کی رعایت منظور رکھی ہے، لیکن برابر برہانِ قاطع کو دیکھتا گیا ہوں۔ اس صورت میں مطابق برہانِ قاطع کے تقدیم و تاخیر چلی آئی ہے۔ کتاب اٹھائی، بے نشان رکھے، رکھ دی۔ پھر جب دیکھنے کو کھولی، پہلے حرف کو دیکھ لیا اور لکھنا شروع کیا۔ قصہ مختصر، مولوی جی اڑ گئے۔ ہر چند ایڑ مارو، نہیں چلتے۔ اور مٹے اس بات پر ہیں کہ 'ہاد' بدالِ خلط ہے۔ یہ 'واو' ہے، جو فائیدہ 'راو' کا ہے۔ نہ مجرد اسی لفظ میں، بلکہ 'ہاد زہر' کو بھی یہ واو بتاتے ہیں۔